

Geachte Staatsraden, toehoorders,

Dank voor het mogen nemen van 5 minuten toelichting, ik reageer graag op het verweer van RWS van 18 mei jongstleden.

I.

De vergunningen die ik in mijn schriftelijke reactie van 17 februari jongstleden heb genoemd, waren vooral bedoeld om wederom aan te geven dat ons huis op een hoogwatervrije locatie is gelegen, en dat de hele aanvraagprocedure net als in 1916 en 1993 feitelijk niet nodig was geweest en direct had moeten resulteren in een artikel 6.16 Waterbesluit vrijstelling, waar de minister al kwistig genoeg mee is voor projectontwikkelaars.

Het openbare evaluatierapport van de Beleidslijn Grote Rivieren uit 2016 zegt o.a. over de BGR-kaarten (bijlage IV bij het Waterbesluit) , en ik citeer (pagina 16 van het rapport): “

“De [gebieds]grenzen worden niet altijd als logisch of uitlegbaar ervaren: het regime zoals op de Bgr-kaarten is aangewezen lijkt niet altijd overeen te komen met de daadwerkelijke rivierkundige functie op die locatie. Er zijn wensen om gedetailleerder naar gebieden te kijken, rekening houdend met meer karakteristieken (bijvoorbeeld luwte), om tot een nauwkeurige en actuele aanwijzing en begrenzing te komen. Zo wordt bijvoorbeeld gesteld dat de begrenzing van de gehele Waal als stroomvoerend regime geen recht doet aan het karakter van sommige kleinere locaties. Ook in de RWS-evaluatie is aangegeven dat veel begrippen soms vaag en subjectief worden ervaren. Ook wordt daarin aangegeven dat het onderscheid tussen stroomvoerend en bergend regime wel werkbaar is, maar soms ook moeilijk uitlegbaar (zie kader met resultaten RWS-evaluatie verderop in deze paragraaf). Dat komt omdat er een beleidsmatige keuze aan deze indeling ten grondslag ligt, die niet alleen gebaseerd is op rivierkundige karakteristieken.”

Met de aanpassing van de kaarten bijlage IV in Staatscourant 2020 nr. 33350 is de toepasselijke Kaart 55 Waal 6 nog steeds niet voorzien van een hoogwater vrije locatie ter plaatse van Bato's erf dat grenst aan onze locatie De Kop 13.

II.

De gestelde schaarse rivierbedruimte wordt door de minister zelf al flink bebouwd, en de claim dat onze herbouwde woning mogelijk in de weg zou staan bij een toekomstige afvoervergroting is absoluut onjuist getuige de volgende zaken:

- a) Stroomopwaarts en tegen onze stromingsluw gelegen woning ligt een 8 ha hoogwatervrij gelegen natuurgebied. Gaat Bato's erf dan ook afgegraven worden???
- b) Er moet een Natura 2000 ooibos ontwikkeling worden uitgevoerd, aansluitend bij Bato's erf en in de Kopse polder (zie de openbare interactieve Opgavenkaart Deltaprogramma Waal: <https://www.deltaprogramma.nl/documenten/publicaties/2019/04/24/interactieve-opgavenkaart-deltaprogramma-waal-concept-april-2019>).
- c) Er is aan de overzijde van de rivier vanaf onze locatie een Barro-reservering voor een hoogwatergeul Varik- Heesselt dwingend geadviseerd door de Deltacommissaris, en geen

enkele reservering of zelfs maar waterloopkundige berekening heeft betrekking op onze locatie (zie ook paragrafen 1.29-1.30 van onze nadere reactie van 21 mei jongstleden).

- d) Er zijn tussen Arnhem en Gorinchem ruim 750 kribben minimaal één meter verlaagd, en enkele tientallen kribben verwijderd. Bij ons voor zijn de kribben op hoogte gehandhaafd om waterstandsverlaging van de Waal te voorkomen vanwege de relatieve ondiepte ter plaatse.
- e) Bij de door RWS gesuggereerde vergroting van de afvoercapaciteit ter plaatse zal door de lagere stroomsnelheid de Waal verzanden. De Deltacommissaris wil bij ons voor juist water vasthouden om het scheepvaart verkeer niet (letterlijk) droog te leggen (zie bovengenoemde openbare Opgavenkaart Deltaprogramma Waal).
- f) De Waalbanddijk en de Heerewaardense Afsluitdijk zijn doorgerekend op het nieuwe ontwerpinstrumentarium en het Profiel van Vrije Ruimte is al jaren bekend, en stemmen overeen met de laatste inzichten van het Deltaprogramma volgens de betreffende leggers (zie ook paragraaf 1.46 van onze nadere reactie van 21 mei jongstleden).
- g) Over plm. een jaar gaan de graafmachines aan het werk om 1,5 miljoen m³ grond te verwijderen in de Kopse Polder om zo 150 meter stroomafwaarts van onze woning een meestromende nevengeul te graven, om daarna het door de Deltacommissaris gewenste Natura 2000 ooibos aan te leggen (zie bovengenoemde openbare Opgavenkaart Deltaprogramma Waal).
- h) Waterafvoer is ter plaatse geen primaire doelstelling, wel het buitenhouden van zout water om verzilting te voorkomen middels het vasthouden van zoet water. Dit is ook gewenst vanwege de toenemende door klimaatverandering gestuurde droogtes. Maatregelen voor hoogwaterafvoer in de directe omgeving zijn zoals gezegd voorzien middels de eerder genoemde hoogwatergeul Varik-Heesselt.

RWS stelt dus onterecht, al dan niet bewust, dat er nu geen concrete rivierverruimende plannen zijn. Maar alle plannen, uitvoeringen ervan en reserveringen zijn al jaren geleden gemaakt en deels, of geheel al uitgevoerd. RWS kan geen enkel steekhoudend rivierkundig argument noemen dat onderbouwt dat we feitelijk enige belemmering vormen voor de bedoelingen van de BGR.

III.

Wij zijn het ook nooit eens geweest over de volume-aanpassingen die RWS op onze berekeningen heeft losgelaten, en de bewering dat RWS een bestaande berekeningssystematiek zou hanteren is voor mij niet aangetoond. Dat ons huidige bouwplan en het vorige bouwplan uit 2012 vrijwel identiek zijn qua bouwwijze, ligging en met een volgens de NEN 2580 berekend volume, heeft te maken de zeer dwingende maar realistische gemeentelijke voorschriften en de technische eisen van het waterschap. Het is echter aan RWS om te beargumenteren waarom twee identieke aanvragen, onder dezelfde BGR aangevraagd, tot twee zo verschillende uitkomsten kunnen leiden.

De uitleg die RWS geeft aan de 10%-regel bij de berekening van de inhoud van de woning, die de betrokken RWS-ambtenaren in dit dossier nauwgezet met elkaar hebben afgestemd, leidt o.a. tot het volgende :

- dat de vliegtuigen nu door het oneindig hoge rivierbed moeten vliegen
- dat RWS hiermee willens wetens poogt niet meetellend bouwvolume buiten het rivierbed (= samenhangend water) op te voeren om ons bouwplan buitenspel te zetten.

- dat ik als enige Nederlander een enorm volume bovengrondse woning moet opofferen ten gunste van heipalen en vorstranden, zonder dat dit enige rivierkundige meerwaarde voor RWS oplevert, en zonder enige regelgeving die hiervoor een duidelijke grondslag biedt.
- dat wij de te slopen woning eerst moet uitbreiden met 10% bouwvolume onder een aan te vragen watervergunning, om de woning vervolgens dan te mogen slopen en in gelijk volume te herbouwen, onder een volgende watervergunning. 10% uitbreiding wordt dus 20% kosten.

IV.

RWS beroept zich op het integer behandelen van ons dossier, maar er is niets wat daar op wijst. Er is geen enkele poging gedaan om mee te werken aan vergunningverlening, of zelfs maar om de BGR correct toe te passen. In plaats daarvan is alle energie in het opwerpen van steeds nieuwe, onwettige blokkades gestoken. De laatstelijk gemaakte aanpassingen van de Handreiking BGR door RWS zijn hiervan een sprekend voorbeeld. Procedures en de praktijk zijn onlogisch en oneerlijk, en de kaartenadministratie is niet op orde.

Al de handelingen van RWS in dit dossier hebben slechts één doelstelling: een vergunning tot iedere prijs voorkomen.

Ik wens de Raad wijsheid en compassie toe.

Rijk van Dongen

02-06-2021