Heerewaarden, 27-9-2022

Geachte Nationale Ombudsman,

Hierbij doe ik u een klacht toekomen over de werkwijze van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, meer specifiek over Rijkswaterstaat (RWS) met betrekking tot de gehanteerde werkwijze bij de behandeling van onze aanvraag voor het mogen aanpassen van een reeds eerder verleende watervergunning voor het slopen en herbouwen van onze woning met bouwjaar 1830 gelegen in het rivierbed van de Waal.

De klacht omschrijft een traject van meer dan 5 jaar, en wordt onderstaand op hoofdpunten samengevat, zijnde dezelfde punten welke wij het ministerie hebben gevraagd te beoordelen, en welke hen is toegezonden op 14-02-2022 (bijlage 1) en is beantwoord 13 mei 2022 (bijlage 2)

Om de overheidsterreur te overleven is er ook een blog door mij gemaakt welke u kunt bezoeken voor verdere detaillering, of voor de bewijslast van mijn stellingen. De blog is persoonlijk, soms politiek en cynisch, maar bevat een bijna integrale weergave van de communicatie, de controle op RWS beweringen (lees: leugens) en (juridische) analyses.

Bezoekt u : [www.rijksvisieoprijkswaterstaat.nl](http://www.rijksvisieoprijkswaterstaat.nl) Alle beweringen in de onderstaande klacht zijn met (o.a. uit WOB uitvragen verkregen) stukken onderbouwd. In een enkel geval zijn de stukken direct in de onderstaande tekst geplakt.

In tegenstelling tot de blog welke in enige mate chronologisch en in een context is te lezen, zijn de onderstaande klachten meer geïsoleerd opgesomd. Omdat het ministerie slechts één antwoordtype heeft geformuleerd (ongegrond, of de klacht wordt niet in behandeling genomen) hanteer ik per klacht slechts de terugkoppeling naar de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman, er is namelijk geen mogelijkheid om de klachtenafhandeling door het Ministerie op inhoud te bespreken.

Voor de goede orde, ik maak gebruik van de ik vorm in dit schrijven, ben echter getrouwd en deze ontluisterende ervaring betreft twee personen. Mijn vrouw is de terreur echter al snel ontvlucht met een dramatisch effect op onze ruim 40 jarige relatie. Vandaar de ik-vorm.

Met vriendelijke groeten

Getekend R.J. van Dongen

R.J. van Dongen

De Kop 13

6624 KE Heerewaarden.

Achtergrond klacht:

In 2015 mochten wij een dijkwoning kopen welke was gelegen in het rivierbed van de Waal. Het geheel bestond uit een woning uit 1830, een grote stenen schuur uit 1916, en een uitbouw opgeleverd in 1995. Ten tijde van aankoop van de woning was er een watervergunning aanwezig verleend door RWS. In dit geval moet u watervergunning begrijpen als een bouwvergunning voor het slopen en 10% groter terugbouwen van de woning uit 1830 met de uitbouw uit 1995.

Na ontvangst van de gemeentelijke omgevingsvergunning voor een verbeterd woningontwerp ten opzichte van de reeds vergunde woning ben ik voor het eerst in Augustus 2017 in contact gekomen met RWS, vergunningen Oost-Nederland. Op 14-09-2022 is de watervergunning van RWS ontvangen.

RWS heeft over het aanpassen van een reeds verleende watervergunning 5 jaar en precies 1 maand gedaan…………….

Geformuleerde klachten:

Rood: klacht zoals geformuleerd naar het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Zwart: verwijzing naar de behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman.

30m2 volume berekening /inconsequente berekeningsintentie

RWS geeft per mail aan dat we mogen slopen en herbouwen op 10% vergroting, 30m2 vergunningsvrije bouw, en in de volumeberekening niet meetellende hoogwatervrije fundering.

Er wordt op geen enkel moment bruikbare procedurele informatie verstrekt over het 30m2 bouwrecht, echter het bouwrecht wordt niet toegekend. Bij de ABRvS heeft men hierover glashard gelogen. Onbetrouwbaar, geen goede informatieverstrekking, onvoldoende gemotiveerd, het mij onthouden van mijn wettelijke bouwrechten, onfatsoenlijk, 4.84 AWB evenredigheid totaal negerend.

De BGR2014 geeft aan dat het woningvolume gelegen buiten het rivierbed niet mee hoeft te tellen bij de herberekening van het totaalvolume.

RWS negeert de wetgeving en de vorm van het rivierbed, en verward vergunningplichtig gebied met rivierbed: geen overleg mogelijk tot correctie, slechte informatieverstrekking, het niet toepassen van noch de wetgeving, noch de eigen beleidsregels, leugenachtige motivatie, grote mate van ondeskundigheid en professionaliteit (lerend vermogen, onredelijke uitkomsten voorkomen)

RWS laat na ons op enige wijze te informeren over het gebruik van het 30m2 bouwrecht, en neemt deze later niet op in enige bouwvolume beoordeling of berekening van onze woning, en benadeeld ons hiermee op grove wijze.

Bij herhaling wordt dit bouwrecht onder het kleed geveegd door RWS, het ontbreekt RWS aan wetskennis en procedures, en hoe duidelijker hun falen, hoe meer rigide de tegenwerking op mijn verzoeken. Onprofessioneel, niet in staat volwaardig te communiceren, niet transparant, falende informatieverstrekking, immoreel gedrag door liever mij een bouwrecht te ontnemen dan te luisteren. RWS heeft hiervoor geen enkel belang.

Uit een latere WOB uitvraag blijkt dat RWS zelfs nog geen procedures heeft over het toepassen van het 30m2 bouwrecht tijdens het vooroverleg.

Er is sprake van een totaal incompetente organisatie die de slechts enkele wetsregels van de waterwetten bijna een decennium later niet heeft beoordeeld, er geen bruikbare procedures op heeft gemaakt en daar mij het slachtoffer van wil laten worden als onredelijke uitkomst die ook de doelstellingen van de waterwet op geen enkele wijze dienen.

RWS houdt zich structureel niet aan de NEN2580 norm voor het berekenen van gebouwen volumes in tegenstelling tot andere overheidsinstanties.

Als enige overheidsinstantie is RWS Oost Nederland vergunningen te incompetent om zelfs de meest basale technische afspraken na te komen welke in de te volgen NEderlandse Normen (NEN) zijn geformuleerd.

RWS houdt zich niet aan de toezegging dat het ondergrondse deel van de woning (hoogwatervrije fundering) niet meetelt bij het woning volume conform bouwbesluit en NEN2580, dit met als enige doelstelling de watervergunning te blokkeren.

Uit de WOB documenten blijkt dat er sprake is van overleg (samenspanning) om deze toezegging in te trekken. Immoreel, strijdig met de reeds verleende vergunning (die we niet meer mogen gebruiken), strijdig met de wetgeving en beleidsregels, respectloos, er wordt geen wettelijk doel mee gediend, oneerlijk, onbetrouwbaar, niet gemotiveerd intrekken van toezeggingen, maatwerk om de vergunningsverlening/vergunningsaanpassing te VOORKOMEN. Geen enkele noodzaak mbt evenredigheid doelstelling en te veroorzaken schade bij mij. Er is een meer dan grote verdenking dat RWS ons willens en wetens wil tegen werken.

Bij de ABRvS wordt de later wel ontwikkelde 30m2 richtlijnen achtergehouden, liegt men hierover over tegen de staatsraden om een negatieve uitspraak te bewerkstelligen.

Valt buiten deze melding daar een rechtszaak.

RWS laat ten onrechte na het bouwvolume buiten het rivierbed niet mee te tellen.

RWS negeert willens en wetens de eigen beleidsregels, wuift alle argumenten onnadenkend, en zonder noodzaak weg. Respectloos, onevenredig, geen duidelijke argumentatie, geen rivierkundige noodzaak. Bouwt zelf onnadenkend het rivierbed vol.

RWS gaat doelbewust, ondanks ontvangen uitleg, te werk buiten het toepassingsgebied van de BGR

Arrogant negeren van feiten over wet en beleidsregels, oneerlijk gedrag, gestructureerde tegenwerking, incompetente benadering, onbetrouwbare benadering.

Bij bouwvolumes >10% groei zou RWS een volledig rivierkundig onderzoek moeten doen maar laat dit na.

Wederom, geen enkel toelichting of overleg mogelijk. Ook gebruikmaking van de eigen procedures vermijdend, tegenwerking zonder duidelijke argumentatie. Incompetentie

De beleidsregels BGR 2014 worden stelselmatig genegeerd.

jurisdictie BGR

RWS houdt zich niet aan de jurisdictie van de BGR en verwart consequent het vergunningplichtig gebied en het rivierbed qua vorm en toepassing zoals in de wet omschreven.

Incompetentie en willekeur omdat voor de gemeente Nijmegen de jurisdictie van de Waterwet wel werd gehanteerd, geen oog voor de consequenties en volkomen onevenredig met de doelstelling van de beleidsregels (4.84 AWB waar ik bij herhaling om heb gevraagd)

In tegenstelling tot de informatie zoals geduid in de BGR 2014 meent men dat het rivierbed ook boven de primaire waterkeringen kan voorkomen.

Opzettelijke incompetentie, samenspanning onder leiding van de CD Corporate Dienst RWS., vermijd iedere passende oplossing, overschrijd alle termijnen denkbaar, negeert de wet en eerder verleende watervergunning. Passen de beleidsregels aan door alle correcte verwijzingen weg te halen.

Aanwijzingen van onze zijde hierover worden niet serieus besproken.

Weigert naar argumenten te luisteren, niet oplossingsgericht, onbetrouwbaar, incapabel en onwelwillend aan tekst verklaring te doen van de eigen wetten en beleidsregels.

RWS past uiteindelijk de vorm van het rivierbed aan in de BGR 2019

Enig doel : her-vergunning van een al verleende watervergunning voorkomen, kosten verhogen.

Immoreel machtsmisbruik, de onbetrouwbaarheid van RWS tekenend: als de burger gelijk heeft passen we de beleidsregels (niet de wet, maar de uitvoering van de wet…) aan om hem dwars te zitten. Respectloos, achterbaks, ambtseed brekende smeerlapperij. Zeer eefectief als de doelstelling is: burgers te verkrachten en failliet te maken !!

Afbeelding met tekst

Automatisch gegenereerde beschrijving

vergunning verlening

Er is geen enkel rivierkundig bezwaar tegen de herbouw volgens het Rivier Kundig beoordelingskader volgens RWS.

Incompetentie en eigengereidheid, voor RWS geld geen regel of procedure ondanks de aanwijzingen in de beleidsregels, Willekeur ten top , geen enkele transparantie, geen overleg geen evenredigheid, enig doel: dwars zitten.

Er is onder dezelfde BGR als bij onze aanvraag in 2012 wel een watervergunning verleent voor een fractioneel groter huis, zelfs zonder kennis of volumeberekening van het feitelijk volume, van deze woning bij/door RWS.

Willekeur, georganiseerde tegenwerking, gefingeerde argumentatie, geen enkel 4.84 AWB mededogen, niet aangehouden interne procedures en wettelijke eisen

Wel meent RWS hierover persoonlijke, ongefundeerde en onjuiste argumentaties over de volumes van beide woningen te moeten gebruiken voor afwijzing.

Aperte leugens en misleiding van de staatsraden, verleende watervergunning bevatte geen volume berekening, toch beweren dat het net kleinere ontwerp te groot is.

Ondanks goede motivatie onzerzijds was het gebruik van de verleende watervergunning alleen toestaan bij volkomen identieke bouwwijze, ondanks het intrinsiek onveilige ontwerp.

De recent verleende watervergunning (2e aanvraag) is weldegelijk een aanpassing op de eerder verleende watervergunning. Alle eerdere voorbehouden en leugens bestaan dus opeens niet meer. Bij de eerste behandeling: Geen transparantie over de toepassing van de regels, geen eerlijke informatie verstrekking, geen motivatie van besluiten onfatsoenlijke bejegening, niet conform de waterwet of Beleidsregels Grote Rivieren, onfatsoenlijk en geen fair-play, volkomen onevenredige belemmering, niet integer, onbetrouwbaar, maar een jarenlange opzettelijke tegenwerking door enkele (RWS-CD) ambtenaren.

Hoewel de BGR niet voorziet in bouwkundige beoordeling bemoeid RWS op vele wijze met bouw-, en ontwerp gerelateerde zaken, in plaats zich aan de BGR te houden en de verplichte riviergebonden afwegingen uit te werken.

De wetteloosheid en incompetentie met als doel tegen te werken. Respectloos tegenover waterwet, BGR en mij. Onfatsoenlijk, partijdig en unfair, machtsmisbruik, verzonnen regeltjes vs. transparant toepassen van de wet, geen onderbouwing met regels en voorschriften, onevenredige belemmeringen, onbetrouwbaar en onredelijk, slechte organisatie van onkundige juristen die zich God wanen.

RWS moet volgens de BGR ontwikkelingen tegengaan die toekomstige rivierverruimende maatregelen tegengaan, maar vergeet voor onze locatie te beargumenteren waarom dit van toepassing kan zijn.

Leugens verzinnen i.p.v. procedures volgen: Onfatsoenlijk machtsmisbruik, ongemotiveerde, niet bestaande argumenten/leugens, geen transparantie en motivatie, onevenredig m.b.t. resultaat en doel, niet integer, onbetrouwbaar, ongeorganiseerd en onprofessioneel

RWS vergeet consequent de hoogwatergeul Varik-Heesselt exact aan de overzijde van de rivier en andere reeds vastgelegde werkzaamheden op onze oever in haar overwegingen mee te nemen.

Leugens verzinnen i.p.v. procedures volgen: Onfatsoenlijk machtsmisbruik, ongemotiveerde, niet bestaande argumenten/leugens, geen transparantie en motivatie, onevenredig m.b.t. resultaat en doel, niet integer, onbetrouwbaar, ongeorganiseerd en onprofessioneel. Slechts een doel: vergunning ten koste van alles voorkomen……..

Hoogwatervrije locatie kaartkwaliteit

Wij hebben een beroep gedaan op de hoogwatervrije ligging van de woning voor een vrijstelling van de watervergunning zoals eerder door RWS verstrekt.

Deze is op onjuiste procedurele gronden afgewezen, gaat te ver dat te duiden hier : zie Blog. De gesuggereerde afhandeling is echter droevig, geen inhoudelijke beoordeling maar een beetje roddelen voor de afwijzing. Niet transparant, niet conform interne procedures, onware motivering, unfaire behandeling, onbetrouwbaar, leugenachtig, samenwerking in tegenwerking i.p.v. toepassing interne regels, partijdig, onredelijk, onevenredig.

RWS heeft in het verleden meerdere malen vrijstellingen / vergunningen verleend voor het bouwen op onze locatie op basis van de hoogwatervrije locatie.

Zeer inconsequente afhandeling met zwalkende interpretatie van de eigen regelgeving. Leugenachtige afhandeling. Geen logica/transparantie te ontdekken, niet gemotiveerd waarom vergunningen afwijzingen zijn geworden, onfatsoenlijk, geen enkele coulance, betrouwbaarheid of integer handelen te ontdekken. Totaal inadequate organisatie gebaseerd op willekeur en incompetentie. Volkomen onredelijk en onevenredige benadeling veroorzakend.

De volgende 5 punten behandel ik met één toelichting.

RWS beroept zich op de waterkaarten waarin dit niet is aangeven en dus niet kan worden toegepast

Het is bij RWS bekend dat de waterkaarten slechts een grove gebiedsindeling hebben en geen rivierkundige functies bevatten (luwten, hoogwatervrije delen etc.) en daarmee de kaarten onbruikbaar om te gebruiken bij een beoordeling van een vergunningsaanvraag.

Onze rijk gedocumenteerde informatie om de relevante kaart kwaliteit te verbeteren wordt onbehandeld ter zijde geschoven, alsof RWS niet minimaal een inspanningsverplichting of logischer een resultaatverplichting zou hebben de waterkaarten te verbeteren waar mogelijk.

Er worden geen duidelijke procedures overlegt waaraan de kaartverbeteringsaanvraag aan had moeten voldoen.

RWS bediend zich van onjuiste, verzonnen informatie bij het geven van reacties op ons kaartverbeteringsvoorstel



rivierkundige noodzaak

De volgende 5 punten behandel ik met één toelichting.

Ondanks alle leugens over de noodzaak om bij ons de rivier te kunnen verbreden is dit nooit aangetoond, en er is ook nooit een lokaal onderzoek naar gedaan vanwege de hoogwatervrije ligging van onze woning.

Gesuggereerde rivierverbreding en veiligheid worden als algemene argumenten ingezet om onze aanvraag af te wijzen, ondanks de onmogelijkheid vanwege reeds genomen besluiten waaronder het graven van een strang aan onze zijde van de Waal, en de hoogwatergeul Varik-Heesselt aan de overzijde van de Waal



Lopende ons vooroverleg en watervergunningsaanvraag argumenteert RWS de schaarse ruimte in het rivierbed om een afwijzing te onderbouwen, gelijktijdig worden er 16000 woningen in het rivierbed gebouwd, vergund aan projectontwikkelaars door dezelfde ambtenaren.

Alles om vergunning te voorkomen op onze 200 jaar oude hoogwatervrije locatie, maar wel op de lage plekken in het rivierbed laten bouwen door projectontwikkelaars.

RWS beroept zich ook op het voorkomen van kapitaalintensieve ontwikkelingen, terwijl de daarbij gesuggereerde rivierverbreding onmogelijk is, blijkens eerder aangehaalde feiten.

Wederom: alles wordt gemakshalve verzonnen en bij elkaar gelogen in plaats van de geringste moeite doen om een serieus overleg en een rechtmatige aanpassing van een verleende vergunning te bewerkstelligen. RWS gaat gewillig door de knieën om de behoeftes van de projectontwikkelaars te bevredigen, maar een burgertje verkrachten kost ze geen moeite.

4.84 AWB afweging

RWS maakt geen enkele 4.84 AWB overweging waarin de rivierkundige noodzakelijkheid is aangetoond, versus de leugens en terreur die RWS gebruik om onze belangen te bagatelliseren.

Volgens iedere standaard immoreel machtsmisbruik, niet-transparant, geen informatieverstrekking, niet kunnen overleggen, geen motivatie of uitleg (van de leugens) respectloos, volkomen onevenredig met de doelstellingen van de BGR, 4.84 AWB nooit overwogen ondanks herhaalde verzoeken, intern georganiseerde tegenwerking, negeren van ambtseed en wetgeving, partijdig, onredelijk, onbetrouwbaar, ongeorganiseerd en zich boven de wet stellend met ongeoorloofde aanpassingen in de BGR,

RWS organiseert een samenspanning tussen ambtenaren en verschillende diensten binnen het ministerie om de intentie: het-niet-verlenen-van-een-watervergunning-tot-iedere-prijs te realiseren.

Corporate Dienst souffleert de ambtenaren van andere RWS diensten de teksten om keer op keer afwijzingen te realiseren daarbij alle bestaande procedures te voorkomen, partijdig, onredelijk, onwettig, on-proffesioneel, onbetrouwbaar, onevenredig.

Ook na het verlies van de eerste zitting en de opdracht van de rechter weigert men een 4.84 AWB overweging op een inhoudsvolle wijze te maken en volhard men in leugens als rivierverbreding, zelfs als men deze nu niet aanwezig zijn, dan maar in de verre toekomst bedacht.

Alle ontlastende feiten worden genegeerd, men volhard in de leugens en ingenomen stellingen geen enkele deugdelijke (waarheidsgetrouwe) motivering, geen overleg nastreven, geen overwegingen van feiten maken, niet transparant, onevenredige benadeling t.o.v. de beleidsdoelstellingen, maatwerk in tegenwerking, schenden ambtseed, negeren wetgeving, niet-integer, onbetrouwbaar, partijdig, onredelijk, onprofessioneel.

RWS bediend zich van achterhaalde jurisprudentie over 4.84 AWB, en informeert ons hierover onjuist in het vooroverleg.

Incompetent, leugenachtig, doelbewust een vergunning willen vorkomen.

Aanpassing van de BGR 2014

RWS probeert op achterbakse wijze de ingediende watervergunningsaanvraag buiten behandeling te stellen.

Juristen trucen, strijden met gesloten vizier, achterbaks, oneerlijk, niet integer, onbetrouwbaar, onfatsoenlijk, onwettig, niet conform de procedures van BGR, onevenredig met de aanvraag en de BGR, stuurt op escalatie en vertraging, partijdig, immorele organisatie met zeer onprofessioneel gedrag

RWS past specifiek op ons dossier de BGR2014 aan, daarmee de wetgeving negerend en restrictieve en kostenverhogende maatregelen rond de 10% en de herbouw opnemend.

Dit is te bizar voor woorden: niet alleen is de aanpassing van de BGR bedoeld om mij een watervergunning te ontnemen, ook worden er regels in de BGR opgenomen die sloop en herbouw substantieel duurder maken: de overheid als structuurgever aan knevelarij (zie blog)

Dit moet een ambtsmisdrijf zijn, het is partijdig, speelt op één burger i.p.v. op de wetgeving, partijdig, onredelijk, immoreel, zegt alles over het erbarmelijke morele niveau van de RWS organisatie, is volkomen onevenredig aan waterwet en BGR, ongemotiveerde, heimelijke, onfatsoenlijk, achterbakse en respectloze methodiek. Het toppunt van niet-integer gedrag, onbetrouwbaar handelen. Als opzettelijke kostenverhogingen in beleidsregels toegestaan worden zijn we niets beter dan Rusland of Noord Korea en is de democratie failliet en moeten we ambtenaren verkiezen als wetgevers. WALCHELIJKE WETTELOOSHEID.

RWS organiseert met de BGR2019 een totaal onwettige benadeling van de bewoners van het rivierbed.

Onwettige kosten verhogingen, ontnemen van bouwrechten negeren van waterwet en onwettige verzinsels in de BGR voor burgers, maar RWS gaat wel gewillig op de knieën om de behoeften van de projectontwikkelaars te bevredigen. Zie blog voor de feiten en onderbouwing.

RWS veranderd de vorm van het rivierbed tegen de wetgeving in om onze volume berekening nadelig te kunnen beïnvloeden.

Alsof de wet veranderd als jezelf een nieuwe definitie verzint. Mijn mening veronderstel ik nu wel als bekend.

Tegen wetgeving dwingt men volume onder het maaiveld zoals heipalen mee te tellen als woning volume ten koste van bovengrondse woonruimte.

Een opzettelijke benadeling om onze (reeds verleende) watervergunning niet opnieuw te willen vergunnen. Mijn mening veronderstel ik nu wel als bekend.

De BGR2019 is op veel punten niet meer gestoeld op de wet, maar door ambtelijke initiatieven bedoeld om ons, en de andere bewoners van het rivierbed te benadelen.

RWS neemt willens en wetens de positie van wetgever in, in plaats van uitvoerder van de wetgeving zoals haar gevraagd.

Mijn mening veronderstel ik nu wel als bekend. Noch wet, noch eigen beleidsregels worden gerespecteerd.

WOB, Lijkt me handig hier verder geen aandacht aan te besteden, we strepen deze door.

Niets nieuws lijkt me. Smeerlapperij en rugdekking vanuit de ABRvS we hebben een wonderbaarlijk bestuur ontwikkeld.

***~~Het ministerie I en W dient onderstaande opmerkingen mede te beschouwen als een ingebreke- stelling van geachte minister Mark G.J. Harbers.~~***

~~De WOB uitvraag over de aanpassing van de BGR is aantoonbaar consequent verarmt van de inbreng van de DGRW.~~

~~De WOB uitvraag over de rol en inbreng van de DGRW is op leugenachtige gronden afgewezen voor beantwoording door RWS~~

~~De WOB uitvraag over het 30m2 gebouw geeft aan dat RWS onze watervergunningsaanvraag eerst tekortdoet met ontbrekende procedures, en later willens tekort doet met lafhartig achterhouding en leugens bij de rechtsgang bij ABRvS.~~

~~De WOB uitvraag over de erbarmelijke kwaliteit van de waterkaarten van juni 2021 is nooit beantwoord.~~

~~De WOB over de met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid nooit besproken aanpassing van de relevante kaartbladen met onze hoogwatervrije ligging is niet beantwoord.~~

~~Geen enkele WOB uitvraag is binnen de door de wet gestelde termijnen beantwoord.~~

~~Niet de gevraagde diensten verantwoordelijk voor de WOB doen de beantwoording maar een juridische doofpot organisatie van het ministerie, bestuurlijke en juridische zaken.~~

Schending rechten:

Ik verwijt RWS als ook, dan wel het Ministerie van Waterstaat en Infrastructuur de wet niet te respecteren, de eigen BGR niet te respecteren en toe te passen, geen bruikbare en consistentie informatie heeft verstrekt, ontbrekende procedures, dat zij niet transparant heeft gehandeld, op geen enkele wijze aandacht heeft besteed aan mijn terechte argumentatie, algemeenheden en leugens gebruikt als motivatie, op geen enkele wijze specifieke afwegingen heeft gemaakt over onze locatie of onze belangen, lafhartige terreur toe te passen op een aanvraag die feitelijk al eerder wel vergund was, machtsmisbruik te doet door het aanpassen van de BGR met als doel ons te benadelen, niet integer te werk te gaan en in een samenspanning ministerie-breed mijn watervergunnings-aanvraag tegen te werken, geen 4.84 AWB evenredigheidsafwegingen te maken zoals gevraagd door de rechter, in plaats daarvan te verharden in haar standpunten en weigeringen, immorele terreur als meedogenloze doelstelling lijkt te hebben zonder enige rivierkundige noodzaak, liegt en informatie achterhoud bij de ABRvS, onbehoorlijk bestuur voert zonder de geringste aandacht voor de menselijke maat. Men breekt de ambtseed en pleegt ambtsmisdrijven en is op geen enkel moment integer te werk gegaan. RWS berooft ons van hoop, recht, vertrouwen, geld en gezondheid. Ons dossier tart alles wat als competentie, inzet, fatsoen en medemenselijkheid kan worden gekwalificeerd, en alle behoorlijkheidsnormen zoals door de Nationale Ombudsman geformuleerd zijn met voeten getreden.

Ik zie uw reactie met de grootste spoed tegemoet, echter niet later dan de daarvoor gestelde wettelijke termijnen.

Rijk van Dongen

De Kop 13

6624 KE Heerewaarden

(einde klacht aan het Ministerie van I & W met commentaar)

Verleende watervergunning:

De watervergunning welke op 14 september 2022 is verleend is het werk van een (inmiddels weer vertrokken) RWS Oost-Nederland vergunningen-ambtenaar die gewoon zijn werk heeft gedaan. Die niets meer of minder de bouw- en rivierkundige feiten en alle procedures heeft gevolgd, en tegen iedere invalshoek van om het even welk rivier gerelateerd document moet concluderen dat er geen beletsel kan zijn om de eerder verleende Watervergunning uit januari 2013 te wijzigen voor een nieuw bouwplan. (alinea 1, pagina 3-23)

Ruim 5 jaar na het eerste contact en een niet aflatende stroom leugens en opzettelijke tegenwerking van RWS, het op geen enkel moment uitvoeren van de voorgeschreven procedurele werkzaamheden, het willens en wetens aanpassing van Beleidsregels om de tegenwerking te “legitimeren” hebben we dan uiteindelijke de gevraagde toestemming om de eerder al vergunde woning qua vorm en bouwwijze te mogen aanpassen.

Ten koste van een enorme psychische, financiële en relationele prijs….

De enige vraag die overblijft is: Waarom?

Ik spreek de verwachting uit naar de Nationale Ombudsman dat:

Op basis van onze klacht:

* Al onze schade en kosten volledig door het ministerie van I en W worden vergoed
* De zittingsaantekeningen door Algemene Bestuursrechter Raad van State van onze zitting met RWS eindelijk worden vrijgeven door de ABRvS
* De Beleidsregels BGR worden herschreven zodanig dat deze voldoen aan de (water)wetgevingen en niet op de repressieve, persoonsgebonden willekeur van RWS ambtenaren.
* Dat RWS in terugvindbare, openbare procedures het afwegingskader schetst en zich daaraan houdt.
* Dat de vraag wordt beantwoord waarom wij een storm van staatsterreur over ons heen krijgen zonder dat er een duidelijke oorzaak of behaalbare (rivierkundige) winst te behalen lijkt te zijn bij het verzoek een bestaande vergunning aan te mogen passen met een ander woning ontwerp.

In zijn algemeenheid:

* Dat de ongelijkheid van het rivierbed volbouwende projectontwikkelaars vs. burgers wordt aangepakt en iedereen met dezelfde wet in de hand eerlijk wordt beoordeeld.
* Dat de Nationale Ombudsman zich uitspreekt over het straffeloos negeren van de ambtseed, en oproept tot strafmaatregelen om het vertrouwen in het bestuur in de breedste zin des woord te kunnen herstellen. Stop het feodale systeem dat ambtenaren ten koste van alles beschermd.
* Bij afwijzingen van verzoeken en of aanvragen een verplichte AWB 4.84 afweging bij te voegen.
* Er is geen enkele feiten toets in rechtszittingen, geen controle op leugens, leg met partijen vooraf de zitting de te beantwoorden vragen vast.