



nationale ombudsman

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De heer R.J. van Dongen
De Kop 13
6624 KE HEEREWAARDEN

Geachte heer Van Dongen,

Op 3 oktober 2022 ontvingen wij van u de stukken behorend bij uw klacht over het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: ministerie), meer specifiek over Rijkswaterstaat (hierna: RWS). U bent het niet eens met de wijze waarop het ministerie uw klacht over RWS heeft behandeld. U diende daarom een klacht in bij de Nationale ombudsman. Een medewerkster van mijn bureau heeft telefonisch contact met u opgenomen om uw klacht door te nemen.

Met deze brief reageer ik op uw klacht.

Mijn conclusie

Ik heb de stukken die u toestuurde bestudeerd. Op basis van die stukken en het gesprek dat u met mevrouw Rusman had, kom ik tot de conclusie dat de minister uw klachten zorgvuldig heeft behandeld. Daarom vind ik uw klacht ongegrond.

Voor zover u wilt dat ik de zittingsaantekeningen van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) opvraag, geldt dat dit niet mijn taak is. U kunt deze aantekeningen zelf bij de ABRvS opvragen.

In de toelichting op mijn conclusie leg ik dit verder uit.

Wat is er aan de hand?

In 2015 kocht u een vervallen woning met daarbij een watervergunning voor de herbouw van een woning. U wilde wel een nieuwe woning bouwen maar met een ander ontwerp en iets groter volume dan waarvoor de verstrekte vergunning gold. Voor uw ontwerp kreeg u van de gemeente een omgevingsvergunning. De gemeente wees u erop dat u vanwege de ligging van de woning ook een aangepaste watervergunning van RWS nodig hebt.

U nam vervolgens in 2017 contact op met RWS en had diverse vooroverleggen. Deze vooroverleggen verliepen voor u frustrerend, duurden lang en het leek erop dat uw standpunt en die van RWS tegengesteld zouden blijven. Daarom diende u begin 2019 een aanvraag in voor een watervergunning. De minister van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: minister) wees de aanvraag af. De ABRvS achtte uw hoger beroep ongegrond.

Vervolgens ontving de minister op 12 juli 2022 een nieuwe aanvraag. De minister verleende op u 14 september 2022 de vergunning.

Pagina 1

Datum

30 MRT 2023

Onderwerp

reactie op uw bericht

Ons nummer

1571796

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon

D. Rusman

T 070 356 36 65 DRM/avm

Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63

post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl



Uw klacht bij het ministerie

Na de uitspraak van de ABRvS diende u een klacht in bij het ministerie. U klaagde over wat voorafging aan de aanvraag om een watervergunning. Ook vond u de waterkaarten die RWS gebruikte niet bruikbaar. RWS ging niet in op uw voorstel om die aan te passen. Verder klaagde u erover dat het ministerie niet op tijd op twee Wob-verzoeken reageerde. En over de wijze van afhandelen van die Wob-verzoeken. U gaf aan dat u de klacht indiende in combinatie met een nog niet gepubliceerde blog.

Klachtbehandeling door het ministerie

De minister achtte uw klacht deels gegrond en deels ongegrond. Voor het overige nam de minister uw klacht niet inhoudelijk in behandeling. Hieronder vat ik per onderdeel samen hoe de minister tot zijn conclusies kwam.

Gang van zaken aanvraag watervergunning

De minister nam deze klacht niet in behandeling. Het betroffen inhoudelijke bezwaren tegen de afwijzing van de watervergunning. Deze bezwaren waren reeds in het beroep en hoger beroep behandeld. Met de uitspraak van 8 september 2021 verklaarde de ABRvS uw hoger beroep ongegrond.

Voorstel aanpassing onbruikbare waterkaarten

De minister nam de klacht voor zover die de onbruikbaarheid van waterkaarten in zijn algemeenheid betreft niet in behandeling. Een klachtprocedure is niet bedoeld om klachten van algemene aard met betrekking tot beleid en de daartoe gemaakte keuze te behandelen. Ook het optreden van de overheid in algemene zin wordt niet in een klachtprocedure behandeld. Voor het overige achtte de minister de klacht grotendeels ongegrond. De minister legde uit dat het bijwerken van waterkaarten periodiek gebeurt. Voor het Waterbesluit is dit ongeveer eens in de vijf jaar. Derden kunnen de minister op fouten of onvolkomenheden wijzen maar de kaarten worden niet op individueel verzoek aangepast.

Wijze van afhandelen verzoek openbaarmaking documenten

De minister achtte uw klacht over de afhandelingstermijn van de twee Wob-verzoeken kennelijk gegrond. Hij noemde de oorzaak van de vertraging. Die verklaring vormde echter geen rechtvaardiging voor de vertraging. Daarom bood de minister zijn excuses aan.

Onbekende klacht verwoord in een niet gepubliceerde blog

U gaf aan dat u de in uw brief geformuleerde klachten indiende in combinatie met een nog niet gepubliceerde blog. Het ministerie heeft voor het indienen van klachten niet de elektronische weg opengesteld. Het ministerie beschouwde uw blog daarom niet als onderdeel van uw klacht. Wel gaf de minister u twee weken de tijd om de klacht in uw blog te verduidelijken en in te brengen. Hier maakte u niet (tijdig) gebruik van. Daarom nam de minister dit onderdeel niet in behandeling.

Uw klacht bij de Nationale ombudsman

U geeft op hoofdpunten aan wat uw ervaringen waren met medewerkers van RWS gedurende de afgelopen vijf jaren. Voor een meer gestructureerde en uitgebreide toelichting verwijst u naar een niet openbare blog. U stuurde een wachtwoord mee waarmee ik uw blog kan lezen.



Samengevat, komt uw klacht erop neer dat uw ervaringen met de medewerkers van RWS zeer slecht waren. U vindt hen onbetrouwbaar, niet deskundig en niet professioneel. In plaats van pragmatisch te zijn en te kijken naar oplossingen, verwees RWS alleen naar wet- en regelgeving zonder deze ook op een juiste wijze toe te passen. RWS negeert feiten en er is sprake van immoreel machtsmisbruik. U schrijft dat u de afgelopen vijf jaren te maken hebt gehad met overheidsterreur met alle negatieve gevolgen. Zowel op financieel maar ook op psychisch en relationeel vlak. U maakte een opsomming wat u wenst te bereiken met het indienen van uw klacht en wat u in het algemeen wenst te bereiken.

Toelichting op mijn conclusie

Een klachtprocedure is niet bedoeld om het algemeen functioneren van een organisatie te beoordelen. Dat is ook niet mijn taak. Verder heeft de rechter in uw geval een uitspraak gedaan over het niet verlenen van een vergunning. Ik hoor die uitspraak te respecteren, net zoals RWS en de minister.

Wel kan ik onderzoek doen naar de manier waarop uw klacht is behandeld. Ik vind echter dat de minister uw klachten over RWS zorgvuldig heeft behandeld. De minister is uitgebreid op uw argumenten ingegaan en heeft deze gemotiveerd weerlegd. Zo heeft de minister naar ons oordeel voldoende uitgelegd waarom de waterkaarten niet op ieder individueel verzoek worden aangepast. Bovendien kon de minister besluiten om uw klacht over algemene onbruikbaarheid van de waterkaarten niet in behandeling te nemen. Een klachtprocedure is niet bedoeld om klachten van algemene aard over beleid en de daarop gebaseerde keuze aan de orde te stellen. Ook het niet in behandeling nemen van uw klacht over de gang van zaken tot aan de vergunningsaanvraag, kan ik volgen. De rechter heeft zich daarover uitgesproken en zoals eerder aangegeven, hebben zowel de minister als ik die uitspraak te respecteren.

Ook volg ik waarom de minister de verwijzing naar uw blog niet in behandeling nam. Het ministerie heeft voor het indienen van klachten de digitale weg niet opengesteld. Daarom kreeg u de gelegenheid om de klachten uit uw blog nader te concretiseren. Omdat u dit niet (tijdig) had gedaan, hoefde de minister eventuele aanvullende klachten die in uw blog staan niet in behandeling te nemen. Ik stel daarom ook geen onderzoek in naar dit onderdeel.

Uw klacht over het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoeken achtte de minister gegrond. En hij bood daarvoor excuses aan. Dit vind ik een gepaste reactie.

U wilt tot slot graag dat ik voor u de zittingsaantekeningen bij de ABRvS opvraag. Hiervoor geldt dat u die zelf bij de ABRvS kunt opvragen. U kunt hiervoor contact opnemen met de griffie. Dit is niet mijn taak.



**nationale
ombudsman**

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt over dit bericht, dan kunt u bellen met mevrouw D. Rusman. U kunt haar op maandag t/m vrijdag bereiken via telefoonnummer (070) 356 36 65. Mailen naar post@nationaleombudsman.nl kan ook. Denk er dan aan om uw dossiernummer te vermelden. Uw dossiernummer is 1571796.

Pagina 4

Ons nummer
1571796

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen