

Geachte heer Van Dongen,

U heeft een aantal vragen gesteld die ik afzonderlijk wil beantwoorden.

Uw eerste vraag is waarom zo moeilijk te doen over enkele kuubs meer dan de 10% volume als die toch gecompenseerd gaan worden en die rivierkundig geen effect hebben.

De tweede vraag is – zo begrijp ik – of wij toepassing kunnen geven aan de zg. functietoets via artikel 6 d BGR, ten derde de vraag betreffende toepassing van de afwijkingsbevoegdheid cf art 4:84 AWB en ten vierde vraagt u naar mogelijkheden tot plaatsing op de bijlage 2 van art 2.

Ad 1 Uw eerste vraag is terecht en mijn antwoord was onjuist. Alle uitbreidingen met 10% worden inderdaad rivierkundig gecompenseerd op grond van de eisen die art 7 stelt. Dit is dan ook niet de reden om de 10%-regel zo strikt toe te passen zoals RWS doet. Die achterliggende reden is dat kapitaalsintensivering als gevolg van niet-riviergebonden activiteiten toeneemt. Dat wordt algemeen als ongewenst gezien omdat dit kostenverhogend werkt als in de toekomst op zo'n locatie rivierverruiming nodig blijkt. Het betreft dus een achterliggende reden die u niet zo expliciet aantreft in de toelichting op de BGR. Juridisch is de reden dat de toepassing art 3 om ondergeschikte aanpassingen gaat en niet onderworpen is aan de zg functietoets (wel/niet riviergebonden). Bij de functietoets geldt geen beperking als de 10% regel maar wel en strikt onderscheid tussen rivier- en niet-riviergebonden activiteiten. Niet-riviergebonden activiteiten (zoals wonen) zijn in beginsel niet toegestaan.

Ad 2 De 10% regeling betreft kleine wijzigingen die rivierkundig ondergeschikt zijn en daarom niet onderworpen zijn aan de zg functietoets. Voor meer dan 10% uitbreiding is die toets wel van toepassing en valt uw bouwplan onder niet-riviergebonden activiteiten. Dat staat niet-riviergebonden activiteiten toe, mits er per saldo méér ruimte voor de rivier wordt gecreëerd (art 6d). Het moet dan gaan om een robuuste maatregel die tot een waterstandsaling leidt. Compensatie is dan onvoldoende. Juridisch eenvoudig ogend, blijkt het in de praktijk veel knelpunten op te leveren zodat het artikel nauwelijks wordt toegepast. Dat neemt niet weg dat de mogelijkheden van art 6d ook voor u van toepassing zijn. Dat vraagt specifieke rivierkundige kennis bij het bepalen en doorrekenen van passende maatregelen.

Ad 3 De afwijkingsbevoegdheid o.g.v. art 4:84 AWB komt uitsluitend de minister toe. Het moet dan gaan om situaties die niet in de regelgeving zijn voorzien en tevens tot onredelijke uitkomsten leiden. Dat is hier, gegeven de striktheid van de regeltoepassing bij de BGR en in het bijzonder bij de 10% niet aan de orde.

Ad 4 Bijlage 2 betreft een overgangsregeling voor grote ruimtelijke projecten die al gestart waren voor dat de BGR van kracht werd. Om deze redenen, is dit artikel niet van toepassing op activiteiten van na inwerkingtreding van de BGR.

Tenslotte voegt u nog een tekstblok toe die handelt over het eigen risico voor buitendijks wonen. Het BGR is primair bedoeld om de schaarse ruimte in het rivierbed zoveel mogelijk beschikbaar te houden voor hoogwaterafvoer en riviergebonden activiteiten. Dat neemt niet weg dat er ook legaal gewoond werd en wordt in het rivierbed, maar de overheid brengt daarbij wel de disclaimer aan dat bij schade aan het huis door hoog water, de overheid daarvoor niet aansprakelijk is.

Samengevat kan ik u op basis van de juridische invalshoek uitleggen wat wel en niet kan, uitgaande van uw huidig ontwerp. Daar wordt u niet blij van, maar als u kunt accepteren dat uw ontwerp mogelijk moet worden aangepast, ontstaat er wel ruimte voor oplossingen. De ervaring leert namelijk dat in de praktijk meer mogelijk is dan de (juridische) regels bepalen, al kan dat gevolgen hebben voor het oorspronkelijke ontwerp. En dat brengt extra kosten met zich mee. Dat is zonde maar feit is ook dat het ontwerp is gemaakt zonder dat rekening is gehouden met de eisen die de BGR stelt. Dat kunt u RWS of de behandelend ambtenaar niet tegenwerpen.

Belangrijker nog is dat als gevolg van dit dispuut een goede uitwisseling van informatie tussen u, uw bouwkundig adviseur en de intaker van RWS als deskundige op het gebied van de BGR, over dat ontwerp (nog) niet heeft plaatsgevonden. Mijn collega Maarten van Tilborg heeft mij in ons gesprek over die mogelijkheden verzekerd, dat hij bereid is te kijken naar oplossingen voor uw problemen.

Als van uw kant dezelfde bereidheid bestaat én u uw bouwkundig adviseur meeneemt, zodat ook hij zijn deskundigheid en kennis kan inzetten, biedt dat mogelijkheden om uw droom in belangrijke mate te laten uitkomen.

Met vriendelijke groet,

Mr. Rolf-Jan Sielcken

Senior juridisch adviseur