**Reactie op de afwijzing van de watervergunningsaanvraag.**

**De weigeringsgronden**

Vanaf nu wordt het een herhaling van zetten, de meeste stellingnames van RWS hebben we al in de tekst van het Blog genoemd, soms met de wijsheid van een jaar later inderdaad.  Dus nog een paar losse opmerking over de inhoud van de langverwachte afwijzing van de watervergunning:

P3/22 A3 R4 : betekend pagina 3 van 22 PDF nummering, alinea 3, regel 4, of een nader genoemde bullet

P6/26 A2 bullet 1.2 het gebruik maken van de waterkering

We maken geen gebruik van dé waterkering, of duidelijker : een primaire of een regionale waterkering. We bouwen op een zomerkade (overige waterkeringen) midden in het rivierbed, 400 en 1700 meter van dé waterkering af. Het waterschap heeft positief besloten op onze aanvraag in/op de zomerkade.

P7/26 2. Besluit

De Keur van het waterschap is niet van toepassing omdat deze alleen voor primaire en regionale waterkeringen geld. Bepaling over hoogwatervrije locaties, en de het toepassingsgebied zijn niet correct toegepast, en wijken ten gunste voor ons af van de nieuwe BGR, het volume boven de waterkering mag niet worden meegeteld.

P8/26 A2 eerder verleende vergunning

De minister heeft vorige vergunning helemaal niet verleend op basis van de bestaande woning +10%. Er geen enkele een oudbouw / nieuwbouw volume berekening in de vergunning terug te vinden, en die is ook niet ingediend bij de aanvraag. RWS moest bij de Raad van State toegeven dat er geen volumes bekend waren. Deze nieuwbouw blijkt volgens genormaliseerde berekeningen een fractie groter dan het door ons aangevraagd huis. Beide nieuwbouwplannen zijn onverkort aangevraagd mét de uitbreiding voor vergunningsvrij bouwen zoals voor de omgevingsvergunning, en op precies dezelfde bouwkundige principes, identiek aan de gemeentelijke omgevingsvergunningsaanvraag. Onze woning is niet groter, maar fractioneel kleiner. Hoe kan je iets opschrijven als je niets controleert? Waar ligt de grens tussen incompetentie en kwaadwillendheid ? RWS geeft aan dat we de vergunning mogen benutten, maar dan voor precies het zelfde huis IN een mogelijk bij hoogwater volstromende bak.

P10/26 4. Toetsing

Er is op geen enkele steekhoudende manier door RWS te onderbouwen dat we belemmering vormen voor de doelstellingen: vergreden van het rivierbed is onmogelijk vanwege verzanding, strang en ooibis zijn al gepland, er komt letterlijk aan de overkant van de rivier een hoogwatergeul Varik-Heeselt, en onze hoogwatervrije locatie Bato’s erf/de Kop is nooit onderzocht voor rivierkundige maatregelen: dit is holle, leugenachtige retoriek.

P10/26 A4 : beoordeling : er is blijkens de aangevraagde WOB documenten GEEN ENKELE beoordeling gemaakt en vastgelegd

P11/26 A4 Beleidsnota Waterveiligheid loop van 2009-2015 <https://edepot.wur.nl/15819> en is vervangen door het nationaal Waterplan NWP 2016-2021. In de volgende alinea als NWP opgevoerd. <https://www.helpdeskwater.nl/@178759/nationaal-waterplan/> We helpen u graag! Oh ja, kijk even op blz 42/80 voor de nieuwe Barro reservering, bij ons aan de overkant : Varik -Heesselt.

P11 laatste alinea: toetsingskader BPRW : 103 meldingen: vooral toetsingskader waterkwaliteit / onttrekkingen / en ruim 80 daarvan in de inspraak procedure. WE houden het kader maar op de BGR, die jullie net hebben aangepast…….Afbeelding met tekst

Automatisch gegenereerde beschrijving

P13/26 A2 de BGR, leest u de aanpassing die RWS aan de BGR heeft gemaakt nog even na: horizontale grenzen worden verticale grenzen, sloop en 10% grotere herbouw wordt uitbreiding met 10%, slopen en herbouw van gelijke omvang. Geenaftrek buiten het rivierbed, wel heipalen meetellen en noemt u maar op.

P13/26 A3 toelaatbaarheid: Je mag in het rivierbed niet bouwen maar RWS geeft de ene vrijstelling na de andere uit voor complete woonwijken die op geen enkele aantoonbare wijze aan de BGR kunnen voldoen. Dus deze alinea schreeuwt de hypocrisie uit alle poriën van de RWS ambtenaren. Maar ja, als je de BGR op maat voor ons aanpast om vergunningsverlening te blokkeren ben je al huichelachtig is intrinsieke waarde lijkt me.

P13/26 laatste zin : hoge gronden buiten het rivierbed: tellen NIET mee voor de bepaling van de uitbreidingsmogelijkheid…… Maar jullie blijven dit weigeren uit te voeren.

P14/26 A4 tegen alle eerdere toezeggingen, tegen de NEN 2580, tegen het niet meetellende volume buiten het rivierbed komen jullie op1400m3, die geen enkele andere overheidsinstantie zo zou berekenen.

P14/26 A5 laatste alinea: Boven de primaire waterkering is buiten het rivierbed……..

Hier zit ook een in stinkertje : het rivierbed/vergunningplichtige gebied wort met het ? gelijkgesteld: maar dit zijn ze niet. Het vergunningplichtige gebied is op-onder-boven-in achtig dus enorm veel groter dan het rivierbed volgens blz 25/26 punt 6. En 7.

“samenhangend geheel van vrij aan het oppervlakte voorkomend water” Ik concludeer hier ook niet uit dat 18 meter lange heipalen hieronder vallen (alles onder het maaiveld BGR)

P15/26 A4, de rivierkaarten wijken structureel af van de landschappelijke realiteit en hier is een WOB aan besteed.

P15/26 A5 lees even wat er wel mag……….

En dan komt de hele afloop van het vooroverleg in een opsomming langs…….

Had RWS de moeite genomen twee minuten te zoeken in de eigen documenten dan had zij kunnen lezen dat het (verder) verwijderen van dammen, dijken en kribben tot schade voor scheepsvaart zou leiden “het waterlichaam zal zijn functie als vaarweg op den duur verliezen wat zal leiden tot significante schade aan de scheepvaartfunctie”  “het weghalen van dijken en kribben leidt tot significante veiligheidsrisico’s en overstromingen”  Als je de rivier bij ons voor breder maakt, leg je het Ruhrgebied direct plat.

Afbeelding met tekst, schermafbeelding, binnen

Automatisch gegenereerde beschrijving

Afbeelding met tekst

Automatisch gegenereerde beschrijving