

Postbus 111
6800 AC Arnhem
Velperweg 1
6824 BZ Arnhem
T +31 (0)88 2424 100
F +31 (0)88 2424 111
www.dirkzwager.nl

AANTEKENEN

Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT

AANTEKENEN

Rijkswaterstaat SCV
Postbus 1492
6200 MA MAASTRICHT

Tevens per e-mail: saida.sammar@rws.nl

Datum	27 mei 2019
Van	mr. B. de Haan en mr. J. Keur, advocaten
Inzake	Aanvraag watervergunning
Dossiernummer	5061378
Uw referentie	RWS-2019/12694
Telefoonnummer	(026) 353 84 45
E-mailadres	keur@dirkzwager.nl

Geachte mevrouw Sammar,

Namens cliënt, de heer R. van Dongen wonende aan De Kop 13 te (6624 KE) Heerewaarden, voor wie wij in dezen als raadsman en gemachtigde optreden, wenden wij ons tot u over het volgende.

1. Vergunningaanvraag

- 1.1. Op 22 januari 2019 heeft de heer P. van den Bighelaar namens de heer Van Dongen bij Rijkswaterstaat ("RWS") een aanvraag voor een vergunning op grond van de Waterwet ingediend (hierna: "watervergunning"). Op 26 maart 2019 heeft overleg plaatsgevonden over de aanvraag met diverse betrokkenen, waaronder de heer Van Dongen en u.

2. Verzoek om aanvullende gegevens – aanvraag niet buiten behandeling stellen

- 2.1. In vervolg op voornoemde bespreking heeft u bij brief van 8 april 2019 (hierna: "de brief"; **bijlage 1**) kenbaar gemaakt dat het project zoals aangevraagd niet vergunbaar is. Hiervoor worden in de brief twee argumenten aangedragen:

- (1) de geprojecteerde kelder onder de nieuwe woning doorsnijdt het leggerprofiel van de zomerdijk en dit is volgens RWS niet toegestaan; en
- (2) de kubieke meters van een deel van de nieuwe woning die boven de hoogte van de primaire waterkering (buitenkruinlijn) uitkomen, zijn volgens RWS ten onrechte niet meegerekend bij de inhoudsbepaling van de nieuwe woning.

2.2. Voordat deze twee argumenten worden besproken, benoemen wij eerst een procedureel punt van aandacht. In de brief staat vermeld:

“Om de Watervergunning te kunnen verlenen, en uw aanvraag verder in behandeling te kunnen nemen dient het ontwerp gewijzigd te worden. Ik heb hiervoor de volgende aanvullende gegevens nodig:

- *Een aangepaste tekening, waaruit duidelijk wordt dat de kelder het leggerprofiel niet meer doorsnijdt.*
- *Een nieuwe situatie tekening met afmetingen waarbij de uitbreiding van de totale bebouwing (m^2 en m^3) ten hoogste 10 % bedraagt.*

[...]

Indien ik de gevraagde gegevens niet voor 1 juni 2019 heb ontvangen, kan ik besluiten de aanvraag buiten behandeling te laten.”

2.3. Wij benadrukken dat in dit geval geen gebruik mag worden gemaakt van de bevoegdheid om de aanvraag buiten behandeling te stellen. Een besluit daartoe is slechts toegestaan als sprake is van een onvolledige of ongenoegzame aanvraag als bedoeld in artikel 4:5 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”). Deze bepaling onderscheidt drie situaties, opgenomen in sub a, b en c.

Voldaan aan formele indieningsvereisten (sub a en b)

2.4. Om te beginnen zijn de situaties uit artikel 4:5 lid 1 sub a en b Awb hier niet aan de orde: de aanvraag voldoet aan de formele indieningsvereisten uit artikel 6.19 van de Waterregeling en de aanvraag is niet geheel of gedeeltelijk geweigerd op grond van artikel 2:15 Awb. Dat standpunt neemt u ook niet in.

Voldoende gegevens en bescheiden verstrekt (sub c)

2.5. Blijft over de situatie uit artikel 4:5 lid 1 sub c Awb. Op grond deze bepaling is een bestuursorgaan bevoegd om een aanvraag buiten behandeling te stellen als de door de aanvrager verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn om de aanvraag te beoordelen of de beschikking voor te bereiden, mits de aanvrager gelegenheid heeft gehad om de aanvraag aan te vullen binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn. In dit geval heeft de heer Van

Dongen echter voldoende gegevens en bescheiden verstrekt om een goede beoordeling van de aanvraag mogelijk te maken.¹ Uit de brief *zelf* volgt ook dat er een inhoudelijke beoordeling is gemaakt van de toelichting en tekeningen van de aanvraag. Daarbij vermeldt de brief ten aanzien het leggerprofiel:

“Doorsnijding van dit profiel is dan ook niet toegestaan en een reden om de Watervergunning te weigeren.” (onderstreping adv.)

- 2.6. De crux van de zaak is dat RWS en de heer Van Dongen inhoudelijk van mening verschillen of het bouwplan zoals aangevraagd vergunbaar is. Anders dan RWS is de heer Van Dongen van oordeel dat beide argumenten géén grond opleveren om de vergunning te weigeren, maar in ieder geval niet kunnen leiden tot het buiten behandeling stellen van de aanvraag.
- 2.7. Kortom, met de door hem verstrekte informatie heeft de heer Van Dongen voldaan aan artikel 4:2 lid 2 Awb. RWS beschikt over voldoende gegevens en bescheiden om te aanvraag te beoordelen. Bovendien *heeft* RWS de aanvraag ook inhoudelijk beoordeeld. De aanvraag mag dus niet buiten behandeling worden gesteld. Mocht u alsnog vinden dat buiten behandeling stelling mogelijk is, dan verzoek ik u ons dit per ommegaande gemotiveerd te laten weten en ons in de gelegenheid te stellen om hierop te reageren en (eventueel) nadere stukken in te dienen.
- 2.8. Indien en voor zover RWS ook na deze brief onverhoopt van mening blijft dat het bouwplan niet vergunbaar is, dan moet dit leiden tot een besluit tot afwijzing van de vergunningaanvraag. De heer van Dongen hoopt echter dat deze brief met nadere toelichting RWS doet besluiten de watervergunning te verlenen. In dat verband wordt hierna inhoudelijk ingegaan op de twee genoemde argumenten uit de brief.

3. Argumenten RWS tegen vergunningverlening bouwplan

(1) Doorsnijding leggerprofiel

- 3.1. RWS stelt dat de geprojecteerde kelder onder de nieuwe woning het leggerprofiel van de zomerdijk doorsnijdt. Dit is volgens RWS niet toegestaan en vormt een reden om de watervergunning te weigeren.

¹ Vgl. CRvB 23 april 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:1468, r.o. 4.1 en CBB 1 mei 2015, ECLI:NL:CBB:2015:226, r.o. 2; ABRvS 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1480, r.o. 4.1.

- 3.2. Van Dongen bestrijdt dit standpunt van RWS. Er ontbreekt een wettelijke grondslag voor de stelling dat doorsnijding van het leggerprofiel een rechtmatige weigeringsgrond vormt voor een watervergunning (artikel 6.21 van de Waterwet). In de brief verkondigt RWS slechts in algemene zin en zonder enige vorm van onderbouwing dat het leggerprofiel het profiel is dat minimaal aanwezig moet zijn om de functie van de waterkering te garanderen. De heer Van Dongen betwist dat de uiterst geringe doorsnijding van het leggerprofiel in kwestie de conclusie rechtvaardigt dat de functie van de waterkering niet meer kan worden gegarandeerd.
- 3.3. Desalniettemin is de heer Van Dongen vanuit praktisch oogpunt bereid – dus zonder het standpunt van RWS ter zake te erkennen – om het bouwplan zodanig aan te passen dat geen sprake meer is van doorsnijding van het leggerprofiel. Als **bijlage 2** zijn nieuwe tekeningen van het bouwplan bijgevoegd. Doel is om een van discussiepunten die partijen verdeeld houdt van tafel te nemen.

(2) Inhoudsbepaling nieuwe woning

Algemeen

- 3.4. De Beleidslijn grote rivieren (hierna: “de Beleidslijn”) vormt het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen in het rivierbed. De Beleidslijn bestaat uit vier onderdelen²:
- de beleidsbrief over de opzet en oogmerk van de Beleidslijn uit 2006;
 - de Beleidsregels grote rivieren (hierna: “de Beleidsregels”);
 - de Handreiking Beleidslijn grote rivieren (hierna: “de Handreiking BGR”); en
 - de kaarten.
- 3.5. De Beleidslijn heeft als doel de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed van de grote rivieren te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging feitelijk onmogelijk maken.³ Het toepassingsgebied van de Beleidslijn omvat (o.a.) de rivier de Waal.

Wettelijk kader 10%-regel

- 3.6. Ingevolge artikel 3 sub a van de Beleidsregels wordt toestemming gegeven voor een eenmalige uitbreiding van maximaal 10% van de bestaande bebouwing in het rivierbed, mits voldaan

² Zie: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/beleidsregels/beleidslijn-grote/>.

³ Beleidsbrief 2006, DGW 2006/141, p. 3-4.

wordt aan de aanvullende (rivierkundige) voorwaarden uit artikel 7 lid 1 van de Beleidsregels:

Artikel 3 Beleidsregels:

“In het rivierbed wordt, onverminderd het bepaalde in artikel 7, eerste lid, toestemming gegeven voor:

- a. een eenmalige uitbreiding van ten hoogste tien procent van de bestaande bebouwing;”
(onderstreping adv.)

Artikel 7 Beleidsregels:

“De toestemming, bedoeld in artikel 3, wordt alleen gegeven indien:

- a. er moet sprake zijn van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft;
- b. er mag geen sprake zijn van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit, en
- c. er moet sprake zijn van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat de waterstandsverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is.”

Bouwplan voldoet aan aanvullende voorwaarden

- 3.7. Kern van deze aanvullende voorwaarden is dat een 10%-uitbreiding zowel qua situering als uitvoering géén afbreuk mag doen aan het veilig functioneren van de rivier. Het bouwplan in kwestie voldoet aan deze aanvullende voorwaarden. De situering en uitvoering van het bouwplan doen geen afbreuk aan het veilig functioneren van de Waal. Daarnaast geeft het bouwplan uitvoering aan de voorwaarde dat de waterstandsverhoging of afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is. RWS heeft ter zake van de aanvraag ook niet aan de heer Van Dongen medegedeeld dat er wel rivierkundige beletsels zijn. Eveneens is in de eerder door RWS verleende watervergunning (kenmerk: RWS/SCV-2012/4445) vastgesteld dat de doelstellingen van de Beleidslijn geen beletsel vormen voor een herbouw van de woning aan de Kop 13.

Toepassing 10%-regel

- 3.8. De heer Van Dongen is van oordeel dat hij de inhoud van de nieuwe woning op een juiste wijze heeft berekend. Uit de systematiek van de Waterwet (inclusief Waterbesluit en -regeling), de Beleidsregels en de Handreiking volgt dat de kubieke meters van de (nieuwe) woning die *boven* de buitenkruinlijn zijn gelegen, *buiten* het rivierbed liggen en dus niet hoeven te worden meegeteld bij de berekening van de inhoud. Daarmee hoeven deze kubieke meters ook niet te worden meegeteld bij de bepaling of sprake is van een overschrijding van de 10% uitbreidingsmogelijkheid. In dit verband wordt gewezen op bijlage 1 van de Handreiking waarin

de toepassing van de 10%-regel is verduidelijkt⁴:

“Hoe wordt nu de 10% berekend?

[...]

6. Langs de onbedijkte Maas komt de situatie voor dat percelen op de rand van het rivierbed en/of contourgebied liggen. Het uitgangspunt is dat bebouwing in het uitzonderingsgebied of buiten het rivierbed niet meetelt voor het berekenen van de 10%. Er wordt dus alleen gerekend met de bebouwing in het vergunningsplichtige gebied. Uitbreidingen moeten namelijk zoveel mogelijk buiten het rivierbed plaatsvinden.” (onderstreping adv.)

- 3.9. Het standpunt van Van Dongen wordt hierna nader toegelicht, waarbij de begrippen “rivierbed”, “oppervlaktewaterlichaam” en “buitenkruinlijn” een hoofdrol spelen.

Begrip rivierbed

- 3.10. De 10%-regel uit artikel 3 sub a van de Beleidsregels hangt op het begrip “rivierbed”. Het rivierbed is naar normaal spraakgebruik de bodem/bedding van een rivier, beek of stroom.
- 3.11. Op het rivierbed is in beginsel de vergunningplicht op grond van artikel 6.5 sub c van de Waterwet in samenhang met artikel 6.12 van het Waterbesluit van toepassing. Uitgezonderd van de vergunningplicht zijn de gebieden die staan weergegeven op de detailkaarten in bijlage IV bij artikel 6.16 van het Waterbesluit.⁵ De locatie in kwestie, De Kop 13 te Heerewaarden, staat niet op een van deze detailkaarten, wat betekent dat in dit geval een vergunningplicht geldt.
- 3.12. Voor het gebruik van de 10%-regel is de cruciale vraag welke ruimte tot het rivierbed behoort. Dit antwoord is terug te vinden in artikel 1 lid 1 van de Beleidsregels in samenhang met artikel 3.1 lid 2 van de Waterwet.

Artikel 1 lid 1 sub b Beleidsregels:

“rivierbed: de oppervlakte begrensd ingevolge artikel 3.1, tweede lid, van de Waterwet;”

Artikel 3.1 lid 2 Waterwet:

“2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt voor de onder de aanwijzing vallende oppervlaktewaterlichamen tevens de begrenzing vastgesteld. Daarbij wordt voor de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen van de rivieren de buitenkruinlijn van de primaire waterkering voor zover die primaire waterkering is aangegeven op de kaarten die als bijlage I bij deze wet behoren, dan wel, waar deze ontbreekt, de daarbij vast te stellen lijn van de hoogwaterkerende gronden, als

⁴ Handreiking BGR, bijlage 1, p. 35, punt 6.

⁵ Vgl. Handreiking BGR, p. 9.

richtlijn gehanteerd.” (onderstreping adv.)

- 3.13. Om vast te kunnen stellen welke ruimte tot het rivierbed behoort, is de ruimtelijke begrenzing uit artikel 3.1 lid 2 van de Waterwet bepalend. Dit artikel gaat uit van de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen van de rivieren waarbij de buitenkruinlijn van de primaire waterkering in beginsel als richtlijn wordt gehanteerd. Om in een concreet geval de begrenzing te kunnen bepalen, is de betekenis van de begrippen “oppervlaktelichaam” en “buitenkruinlijn” dus van belang.

Begrip oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel

- 3.14. Het begrip “oppervlaktewaterlichaam” is omschreven in artikel 1.1 van de Waterwet.

Artikel 1.1 lid 1 Waterwet:

“*oppervlaktewaterlichaam*: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens deze wet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna;” (onderstreping adv.)

- 3.15. Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt dat met de omschrijving van het begrip oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet is aangesloten bij de invulling van het begrip oppervlaktewater uit de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (“Wvo”) in de jurisprudentie van de Hoge Raad en de Afdeling.⁶ De Hoge Raad heeft eerder overwogen dat als oppervlaktewater in de zin van de Wvo is te beschouwen⁷:

“[E]en - anders dan louter incidenteel aanwezige - aan het aardoppervlak en aan de open lucht grenzende watermassa (met inbegrip van een bedding waarin zodanige watermassa al dan niet bij voortduring voorkomt), tenzij daarin als gevolg van rechtmatig gebruik ten behoeve van een specifiek doel geen normaal samenhangend geheel van levende organismen en een niet-levende omgeving (ecosysteem) aanwezig is, dan wel het een ter berging van afval gegraven bekken betreft waarin slechts in een overgangsfase water aanwezig is en zich nog geen normaal ecosysteem heeft ontwikkeld.” (onderstreping adv.)

- 3.16. Het rivierbed (de rivierbodem/-bedding) is dus onderdeel van een oppervlaktewaterlichaam en wordt daarom begrensd door de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen.⁸ Vertaald naar het onderhavige geval betekent dit dat het rivierbed (en het water) van de Waal ter hoogte van

⁶ ABRvS 18 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3533, r.o. 2.1.

⁷ ABRvS 26 mei 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM5629, r.o. 2.4.2.

⁸ Zie ook *Kamerstukken II* 2008/09, 31 858, nr. 3, p. 21 (MvT Invoeringswet Waterwet).

De Kop 13 wordt begrensd door de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen.

- 3.17. Belangrijk is dus dat de Waterwet vereist dat er sprake is van een “samenhangend geheel” wil gesproken kunnen worden van een oppervlaktewaterlichaam, en dus van rivierbed. Boven primaire waterkeringen kan echter geen sprake zijn van een “samenhangend geheel”. Daarboven kan immers geen stabiele (permanente en niet-incidentele) watermassa aanwezig zijn. De samenhang wordt bepaald door de (rivier)bodem, oevers en het water *onder* de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen. Water *boven* de primaire waterkeringen en dus boven de buitenkruinlijn hangt niet meer samen met de (rivier)bodem en oevers. Zonder begrenzing kan er geen sprake zijn van een samenhangend geheel en dus niet van een oppervlaktewater. De *buitenkruinlijn* vormt de ruimtelijke grens. Dit roept de vraag op: hoe wordt deze ruimtelijke grens nu precies bepaald?

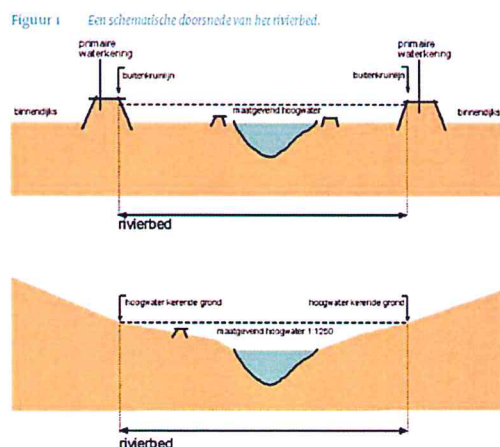
Begrip buitenkruinlijn

- 3.18. Het begrip “buitenkruinlijn” is niet afzonderlijk gedefinieerd in de Waterwet (inclusief Waterbesluit en -regeling) en evenmin in de Beleidsregels. De Helpdesk Water van de Rijksoverheid geeft wel een definitie.⁹

“Buitenkruinlijn

Lijn die de overgang markeert tussen de kruin en het buitentalud, waarlangs de toetsing op hoogte plaatsvindt.” (onderstreping adv.)

- 3.19. De Handreiking BGR illustreert hoe de buitenkruinlijn wordt bepaald (zie **bijlage 4** voor een grotere weergave van deze afbeelding)¹⁰:



⁹ Zie: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/waterveiligheid/begrippen/?BgrIdt=182873>.

¹⁰ Handreiking BGR, p. 9.

- 3.20. Ook de Handreiking maakt duidelijk dat de buitenkruinlijn een ruimtelijke begrenzing van het rivierbed vormt in zowel de hoogte als breedte. Het bepalen van het rivierbed vergt dus een driedimensionale benadering. De buitenkruinlijn is een duidelijke markering van het hoogste punt van het rivierbed en van het hoogste punt waar nog sprake kan zijn van een samenhangend geheel tussen water, (rivier)bodem en oevers. Boven de buitenkruinlijn kan dus niet meer worden gesproken van een rivierbed.
- 3.21. In dit verband is van belang om te herhalen dat in Bijlage 1 bij de Handreiking BGR expliciet is overwogen dat er alleen wordt gerekend met bebouwing in het vergunningplichtige gebied, te weten het rivierbed. Uitbreidingen moeten namelijk zoveel mogelijk buiten het rivierbed (het niet-vergunningplichtige gebied) plaatsvinden.¹¹ Dit maakt dat de kubieke meters bebouwing *boven* de buitenkruinlijn niet hoeven te worden meegeteld bij de berekening van het herbouwwolume van de woning.
- 3.22. In de brief neemt RWS echter het standpunt in dat de enige begrenzingen van het rivierbed (het vergunningplichtige gebied) zijn terug te vinden op de kaarten behorende bij de Waterregeling. De heer Van Dongen bestrijdt dit standpunt. Ingevolge de Waterregeling geldt voor de locatie De Kop 13 te Heerewaarden de detailkaart “Kaartblad 055 Waal 6”.¹² Uit deze detailkaart valt enkel af te leiden wat ter plaatse de omvang is van het stroomvoerend regime en het bergend regime van de Waal. Deze en de andere detailkaarten die zijn gebaseerd op bijlage IV van de Waterregeling dienen ertoe om inzichtelijk te maken wat de gebiedsomvang is van de grote rivieren (waaronder de Waal) waarover het Rijk het waterstaatkundig beheer voert. Deze detailkaarten tonen dus *beheergrenzen*. De bepaling van het rivierbed is niet op deze detailkaarten gebaseerd.

Conclusie

- 3.23. Gelet op het voorgaande stelt de heer Van Dongen vast dat de buitenkruinlijn als begrenzing van het rivierbed geldt. Hierbij wordt uitgegaan van een driedimensionale benadering, nu de buitenkruinlijn een begrenzing in de hoogte vormt. Boven de buitenkruinlijn van primaire waterkeringen is geen sprake van een “samenhangend geheel” zoals vereist in de definitie van “oppervlaktewaterlichaam”. Boven deze lijn is immers geen (permanente) watermassa aanwezig. Het rivierbed houdt boven deze lijn op. Dit betekent dat alle kubieke meters *boven* de

¹¹ Handreiking BGR, bijlage 1, p. 35, punt 6.

¹² Zie: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/kaarten/kaart-bij-0/>.

buitenkruinlijn buiten het rivierbed zijn gelegen en dus niet hoeven te worden meegeteld voor het berekenen van het te realiseren herbouwwolume. Het niet meetellen van deze kubieke meters is vanuit rivierkundig oogpunt ook niet meer dan logisch: je kunt de rivier niet hinderen waar hij niet kan komen.

3.24. Tot slot merken wij op dat de Afdelingsuitspraak van 7 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1641 (Hartenaasje/minister van I&M) géén afbreuk doet aan de begrenzing in hoogte van het rivierbed zoals hiervoor beschreven. In deze casuïstische uitspraak heeft de Afdeling géén oordeel gegeven over de vraag of een deel van het volume dat *boven* de buitenkruinlijn is gesitueerd tot het herbouwwolume behoort, gelet op hetgeen in de Handleiking is bepaald.¹³ In deze uitspraak geeft de Afdeling slechts een beperkte overweging ten aanzien van de overschrijding van de toelaatbare uitbreidingsmogelijkheid op basis van de 10%-regeling, zonder de berekeningsmethodiek uit de Handleiding daarbij te betrekken.

3.25. Kortom, volgens de heer Van Dongen wordt het rivierbed (het vergunningplichtige gebied) aan de bovenzijde begrensd door de buitenkruinlijn die de twee tegenover elkaar liggende primaire waterkeringen verbindt. Dit betekent dat de inhoud van de nieuwe woning wel degelijk op correcte wijze is berekend.

REDEN WAAROM:

De heer Van Dongen u gelet op het bovenstaande verzoekt om:

- I. schriftelijk te bevestigen dat u de aanvraag niet buiten behandeling stelt, maar dat een inhoudelijk oordeel volgt over de ingediende aanvraag om een watervergunning; en
- II. de aanvraag in te willigen en de aangevraagde watervergunning te verlenen.

Met vriendelijke groet,
Dirkzwager N.V.



B. de Haan en J. Keur

¹³ Handleiking BGR, bijlage 1, p. 35, punt 6.

Bijlagen:

1. Brief d.d. 8 april 2019 van RWS aan BouwAdviesPaul;
2. Bouwtekeningen aanpassing bouwplan: opheffing doorkruising leggerprofiel;
3. Handreiking BGR – illustratie rivierbed met buitenkruinlijn als begrenzing.

BIJLAGE 1



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE

BouwAdviesPaul
De heer P. van den Bighelaar
Rietdekkersstraat 3
5331VT Kerkdriel

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 49 00

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
S. Sammar
Vergunningverlener

T 06-52679010
Salda.sammar@rws.nl

Ons kenmerk
RWS-2019/12694
Bijlage(n)
-

Datum	8 april 2019
Onderwerp	RWSZ2019-00001377; Waal: Verzoek om aanvullende
Zaaknummer	gegevens voor de aanvraag voor een vergunning op grond van de Waterwet voor de herbouw van de woning aan De kop 13 te Heerewaarden.

Geachte heer Van den Bighelaar,

Op 22 januari 2019 heb ik uw aanvraag voor een vergunning op grond van de Waterwet ontvangen. De aanvraag is ingediend namens de heer Van Dongen en betreft het slopen en herbouwen van de woning aan De kop 13 te Heerewaarden, gelegen aan de linkeroever van de Waal ter hoogte van kmr. 921,500. De aanvraag is geregistreerd onder het hierboven vermelde zaaknummer.

Op 26 maart 2019 is er een overleg geweest met u en de heer Van Dongen over de vergunningsaanvraag. Tijdens het overleg waren aanwezig mevrouw Sammar en de heer Van Tilborg van RWS, mevrouw Goeree en de heer Van Koeveringe van het Waterschap Rivierenland en de heer De Ruyter van de Omgevingsdienst Rivierenland. Zoals ook tijdens het overleg is medegedeeld is het ontwerp zoals deze nu is aangevraagd niet vergunbaar op grond van de Waterwet om de volgende redenen:

Beoordeling op grond van de Beleidsregels grote rivieren

De toelaatbaarheid van activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren wordt beoordeeld aan de hand van het afwegingskader dat is opgenomen in de Beleidslijn grote rivieren (Bgr) en de bijbehorende Beleidsregels grote rivieren (de Beleidsregels). De Beleidsregels zijn van toepassing op alle nieuwe activiteiten (waaronder wijziging van bestaande activiteiten) in het rivierbed. De Beleidsregels berusten op artikel 6.12 van het Waterbesluit.

Op grond van de Beleidsregels kan op uw aanvraag positief worden beschikt als voldaan wordt aan artikel 3 lid a van de Beleidsregels: een éénmalige uitbreiding van ten hoogste tien procent ten opzichte van de bestaande bebouwing (bestaande bebouwing die aanwezig was op 1 januari 1997). Uiteraard dient ook voldaan te worden aan de algemene rivierkundige voorwaarden (artikel 7 Beleidsregels).

In het voortraject zijn aan de hand van de door u aangeleverde gegevens de uitgangspunten van m² en m³ voor de bouw van een nieuwe woning, inclusief de uitbreiding van ten hoogste van tien procent vanuit Rijkswaterstaat bepaald op:



RWS INFORMATIE

Rijkswaterstaat Oost
Nederland

Datum
8 april 2019
Oms kenmerk
RWS-2019/12694

Bestaande bebouwing :

Totaal vierkante meters: 194,32
Totaal kubieke meters: 813,05

**Maximaal te realiseren
bebouwing:**

220,98 (incl. 10% van de schuren)
930,55 (incl. 10% van de schuren)

Uit de toelichting en de tekeningen van de aanvraag blijkt dat de kubieke meters van het deel van de nieuwe woning dat boven de hoogte van de primaire waterkering (buiten kruinlijn) uitkomt, niet door u wordt meegerekend bij de inhoudsbepaling (in kubieke meters) van de nieuwe woning. De reden hiervoor is ingegeven door de uitleg van de heer Van Dongen (initiatiefnemer) die stelt dat : 'het rivierbed/het vergunning plichtige gebied aan de bovenzijde dient te worden beschouwd als te zijn begrensd door de verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar liggende primaire wateringen'.

In het voortraject en tijdens het overleg is aangegeven dat de enige begrenzingen die 'het vergunningsplichtige gebied' kent zijn terug te vinden op de kaarten behorende bij de Waterregeling. Op deze kaarten zijn de beheergrenzen van rijkswateren weergegeven door middel van kleuren. Binnen deze grenzen is Rijkswaterstaat beheerder. Uit deze kaarten valt op geen enkele manier af te leiden dat sprake is van een beperking van de begrenzing in hoogte. Bij de aangegeven grenzen op deze kaarten is dus géén sprake van een grens in de vorm van een 'verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar liggende primaire waterkeringen'.

Eerder verleende vergunning

Bij beschikking van 31 januari 2013, nummer RWS-2013/5880 heeft de vorige eigenaar een vergunning op grond van de Waterwet gekregen voor het vervangen van een bestaande woning met een uitbreiding van ten hoogste van tien procent. Van dat recht is geen gebruik gemaakt. Omdat het nieuwe ontwerp sterk afwijkt van de vergunde situatie, heeft de initiatiefnemer een nieuwe vergunning aangevraagd.

Vanuit het Waterschap doorsnijding leggerprofiel

De geprojecteerde kelder onder de nieuwe woning doorsnijdt het leggerprofiel van de zomerdijk. Het leggerprofiel is het profiel wat minimaal aanwezig moet zijn om de functie van de waterkering te garanderen. Doorsnijding van dit profiel is dan ook niet toegestaan en een reden om de Watervergunning te weigeren.

Aanvullende gegevens

Om de Watervergunning te kunnen verlenen, en uw aanvraag verder in behandeling te kunnen nemen dient het ontwerp gewijzigd te worden. Ik heb hiervoor de volgende aanvullende gegevens nodig:

- Een aangepaste tekening, waaruit duidelijk wordt dat de kelder het leggerprofiel niet meer doorsnijdt.
- Een nieuwe situatie tekening met afmetingen waarbij de uitbreiding van de totale bebouwing (m^2 en m^3) ten hoogste 10 % bedraagt.



RWS INFORMATIE

Rijkswaterstaat Oost
Nederland

Datum
8 april 2019
Oms kenmerk
RWS-2019/12694

Ik verzoek u mij de benodigde gegevens **voor 1 juni 2019** onder vermelding van het hierboven vermelde zaaknummer te sturen naar:
Rijkswaterstaat SCV, Postbus 1492, 6200 MA Maastricht.

Procedure

Op de behandeling van uw aanvraag is de procedure uit de afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Zolang ik de gevraagde gegevens niet heb ontvangen, is de termijn voor het geven van een beschikking van rechtswege opgeschort vanaf de verzenddatum van deze brief tot de dag waarop uw aanvraag is aangevuld (artikel 4:15 Awb) dan wel de termijn ongebruikt is verstreken.

Indien ik de gevraagde gegevens niet voor 1 juni 2019 heb ontvangen, kan ik besluiten de aanvraag buiten behandeling te laten.

Hebt u vragen over de behandeling van uw aanvraag dan kunt u contact opnemen met de in de kantlijn vermelde contactpersoon, onder vermelding van zaaknummer RWSZ2019-00001377.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd afdeling Vergunningverlening Rijkswaterstaat Oost-Nederland,

C. Jol

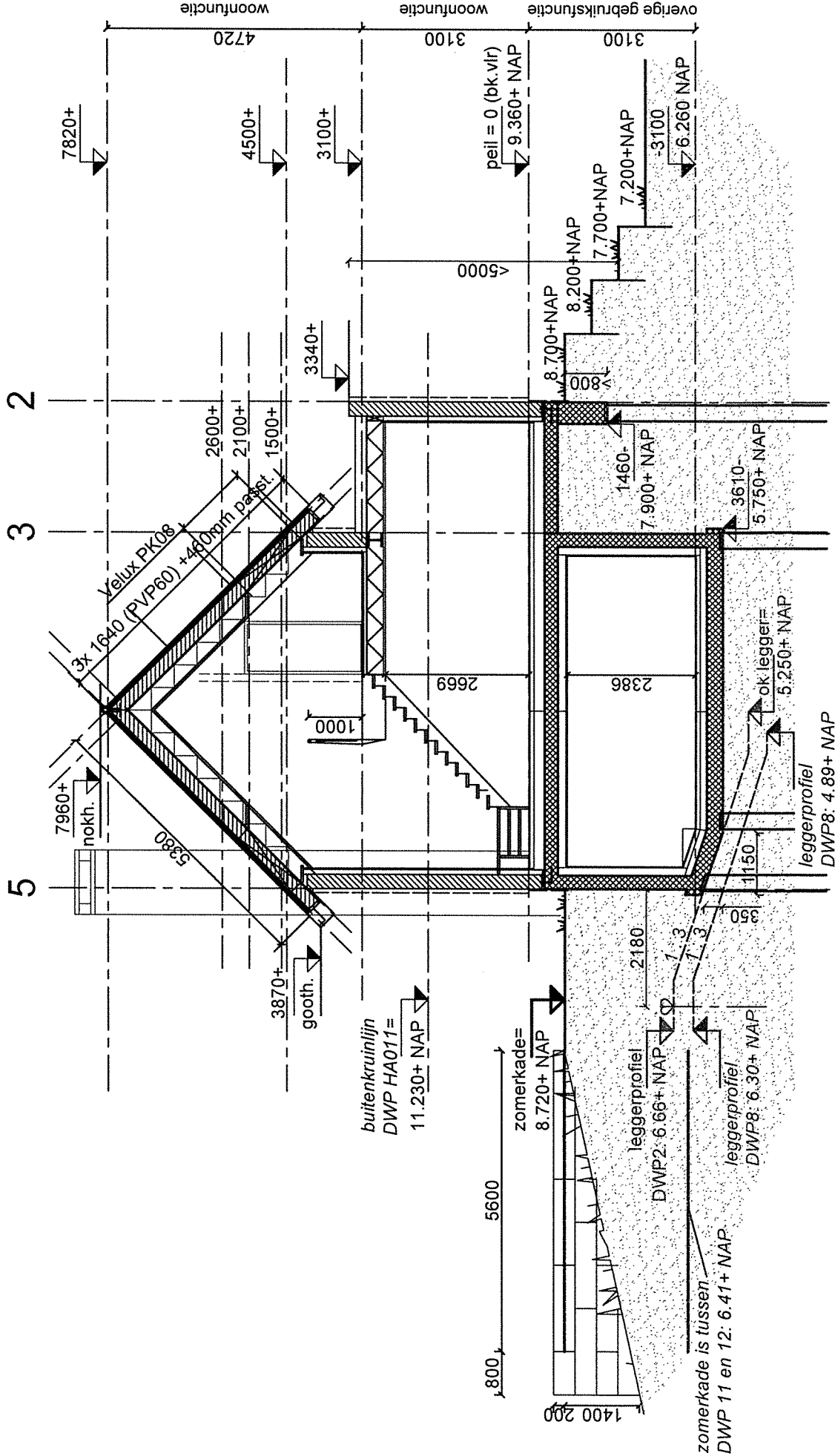
BIJLAGE 2

Gevraagde oplossing WSRL voor

De Kop 13 te Heerewaarden (met schuine funderingsplaat):

gebruik van 'Legger 400490, DWP 2'.

bladsn-01a
werknnummer
formaat
schaal
datum



Principe doorsnede B-B

aangehouden is dwarsprofiellocatie;
DWP Heerewaarden 2

BIJLAGE 3

Handreiking BGR (p. 9) – illustratie rivierbed met buitenkruinlijn als begrenzing

Figuur 1 Een schematische doorsnede van het rivierbed.

