

Betreft : R. van Dongen

mr. B. de Haan en mr. J. Keur
Postbus 111
6800 AC ARNHEM

Datum
19 mei 2021

Ons nummer
202004240/1/R1

Uw kenmerk
5061378

Inlichtingen
F. Keijzer
070-4264311

Onderwerp
van Dongen / minister van Infrastructuur en
Waterstaat
sloop en bouwen

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 2 juni 2021 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
19 MEI 2021	
ZAAKNR.	
AAN:	Kaiser 21
BEHANDELD DD:	PAR dh

Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
T.a.v. de heer F. Keijzer
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 49 00
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

mr. S. Kroes
Senior juridisch adviseur

T 06 46 74 29 45
sandra.kroes@rws.nl

Ons kenmerk

RWS-2021/17217

Uw kenmerk

202004240/1/R1

Datum 18 mei 2021
Onderwerp Schriftelijke reactie op aanvulling hoger beroepsschrift
R. van Dongen te Heerewaarden, met uw kenmerk
202004240/1/R1

Hoogedelgestreng college,

Ik ontvang uw brief van 9 maart 2021 met daarbij de toelichting door de heer Van Dongen, die aanvullend is ingediend op het hoger beroepsschrift van zijn gemachtigden mrs. De Haan en Keur.

In de aanvullende toelichting komen de volgende onderwerpen aan de orde:

- A. Eerder ontvangen watervergunningen en het ontbreken van rivierkundige beletsels
- B. Overleg doorloop en totstandkoming bouwvolume toename
- C. Toezeggingen niet meetellen volume hoogwatervrije fundering in het bouwplan
- D. Volume en mogelijk gebruik eerder vergund bouwplan voor woning
- E. Bijzondere omstandigheden
- F. Slotwoord

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om op deze onderwerpen te reageren.

A. Eerder ontvangen watervergunningen en het ontbreken van rivierkundige beletsels

De heer Van Dongen voert aan dat het bouwplan voor de nieuwe woning 1) geen rivierkundige beletsels met zich meebrengt, 2) niet in strijd is met de bedoelingen van de Beleidslijn grote rivieren en 3) niet belemmerend is voor eventuele toekomstige maatregelen omtrent de opslag en afvoer van rivierwater. Dit onderbouwt hij met verwijzing naar een aantal sinds 1830 verleende vergunningen en enkele in het kader van het vooroverleg uitgewisselde stukken.

Nog daargelaten of uit de sinds 1830 verleende vergunningen inderdaad volgt wat de heer Van Dongen daarin leest, overweeg ik als volgt.

Ten aanzien van punt 1) heb ik mij in het oorspronkelijke besluit, het verweer in beroep en het verweer in hoger beroep op het volgende standpunt gesteld.

Hoewel het bouwplan inderdaad geen gevolgen heeft voor de waterafvoer, maakt die omstandigheid niet dat de vergunbaarheid van het bouwplan daarmee gegeven is. In mijn eerdere verweerschriften heb ik het systeem van de Beleidslijn grote rivieren toegelicht en betoogd dat, ook al heeft een bouwplan geen gevolgen voor de waterstand, de aard en omvang van bouwplannen met zich mee kan brengen dat het bouwplan onwenselijk is.

Ten aanzien van punt 2) kan ik de heer Van Dongen niet volgen. Zoals in mijn verweer in beroep en hoger beroep is weergegeven, dient de Beleidslijn grote rivieren er ook toe om kapitaalintensieve ontwikkelingen in het rivierbed te voorkomen en schaarse ruimte in het rivierbed te behouden, waarmee het vergroten van de afvoer- en bergingscapaciteit door rivierverruiming ook in de toekomst nog mogelijk blijft. Door het toevoegen van een groter volume aan bebouwing dan wenselijk is, is het bouwplan wel degelijk in strijd met de bedoelingen van de Beleidslijn grote rivieren.

Ten aanzien van punt 3) ben ik van mening dat nu niet gezegd kan worden dat het bouwplan nooit belemmerend zal zijn voor toekomstige rivierverruimende maatregelen. Hoewel er nu geen concrete plannen zijn voor rivierverruimende maatregelen op deze locatie, kan ik niet uitsluiten dat op de lange termijn, met een toenemende kans op hoge afvoeren en een hogere zeespiegel, er toch maatregelen nodig zijn om het rivierwater veilig naar zee te kunnen afvoeren. De ruimte in het rivierbed is schaars. Daarom zijn ontwikkelingen in het rivierbed alleen onder voorwaarden mogelijk.

B. Overleg doorloop en totstandkoming bouwvolume toename

Het gaat mij te ver om het gehele proces van het vooroverleg vanaf het begin te bespreken. Korthedshalve beperk ik mij tot de volgende twee opmerkingen.

Aan het eind van het vooroverleg waren Rijkswaterstaat en de heer Van Dongen het erover eens dat het bouwplan, zoals door Rijkswaterstaat gemeten, een oppervlakte had van 219,20 m² en een inhoud van 1.401,30 m³. Het geschil beperkte zich op dat moment tot de vraag of de inhoud boven de buitenkruinlijn van de waterkering mee diende te tellen voor de toetsing aan de Beleidsregels grote rivieren. Teneinde deze vraag zo spoedig mogelijk aan een rechter voor te kunnen leggen, heeft de heer Van Dongen verzocht de bezwaarfase over te slaan en meteen beroep in te stellen bij de rechtbank. In de veronderstelling dat de wijze van toetsing aan de Beleidsregels grote rivieren het enige verdere onderwerp van gesprek zou zijn, heb ik ingestemd met het overslaan van de bezwaarfase. De onderwerpen die de heer Van Dongen in zijn aanvullende toelichting aan de orde stelt, zijn onderwerpen die bij uitstek in het kader van een bezwaarprocedure besproken hadden kunnen worden. Nu het geschil zich, door middel van het beroep en de uitspraak van de rechtbank daarop, in omvang heeft beperkt, zie ik geen ruimte om op alle door de heer Van Dongen aangevoerde punten in te gaan.

Specifiek constateer ik dat de heer Van Dongen de beroepsgrond van de bepaling van de feitelijke inhoud van het bouwplan (concreet: of de inhoud 1.050 m³ bedraagt of 1.401,30 m³) voor het eerst in hoger beroep aanvoert. In beroep ging het immers over de vraag of de feitelijke inhoud van het bouwplan, zoals door

Datum
18 mei 2021

Ons kenmerk
RWS-2021/17217

Rijkswaterstaat bepaald, geheel zou moeten worden meegeteld voor de toetsing aan de Beleidsregels grote rivieren. De uitspraak van de rechtbank begint dan ook met de constatering dat er sprake is van een bouwplan met een inhoud van 1.401,30 m³ en uit niets in de uitspraak (en de zittingsaantekeningen van de rechtbank) blijkt verder dat deze inhoud in beroep onderwerp van geschil is geweest. Het geschil was of het deel van deze inhoud dat zich boven de buitenkruinlijn van de waterkering bevindt, meegeteld moest worden.

Aangezien het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank en er geen reden is waarom die beroepsgrond niet al bij de rechtbank kon worden aangevoerd, ben ik van mening dat dit betoog buiten beschouwing dient te blijven.

Mocht uw Afdeling deze grond toch inhoudelijk willen bespreken, dan merk ik het volgende op.

De wijze waarop gemeenten de inhoud van gebouwen bepalen is niet per se leidend voor de wijze waarop ik in het kader van een aanvraag om een watervergunning de inhoud van gebouwen bepaal. Voor de gemeente is onder meer de wijze van meten zoals opgenomen in het bestemmingsplan bepalend. Dit heeft ermee te maken dat een bestemmingsplan betrekking heeft op ruimtelijk relevante aspecten, en bij gebouwen is dat meestal alleen het deel boven de grond. Dit is een andere toetsing dan die ik toepas in het kader van een aanvraag om een watervergunning, waarbij ook de inhoud van het gebouw onder de grond (kelders en dergelijke) meespeelt.

In het geval van de heer Van Dongen is vanaf het begin van het vooroverleg door mij duidelijk gecommuniceerd dat ook kelders en dergelijke meetellen voor het bepalen van de inhoud van het bouwplan. Die meetwijze heeft uiteindelijk geleid tot de bepaling van de inhoud van de woning op 1.401,30 m³.

C. Toezeggingen niet meetellen volume hoogwatervrije fundering in het bouwplan

De heer Van Dongen verwijst naar enkele gespreksverslagen en e-mailberichten. Hij leest hierin toezeggingen dat de kelder van het bouwplan niet zou meetellen voor de inhoud.

Ik kan de heer Van Dongen hier niet in volgen. Voor zover er in de aangehaalde passages al iets over inhoud wordt gezegd, lees ik dat Rijkswaterstaat twee keer aangeeft dat "het optillen" van de woning of het op palen of wanden zetten ervan, geen verschil uitmaakt.

Zoals echter onder B overwogen ben ik van mening dat de feitelijke inhoud van de woning nu niet meer ter discussie kan staan.

Datum
18 mei 2021

Ons kenmerk
RWS-2021/17217

D. Volume en mogelijk gebruik eerder vergund bouwplan voor woning

De heer Van Dongen verwijst naar het al dan niet bruikbaar zijn van een in 2012 verleende watervergunning en verschillen in beoordeling tussen de in 2012 verleende vergunning en de thans geweigerde vergunning.

In de kern betoogt de heer Van Dongen ook hier dat het huidige bouwplan een andere feitelijke inhoud heeft dan waar partijen tijdens het vooroverleg en het beroep bij de rechtbank van uitgegaan zijn.

Zoals echter onder B overwogen ben ik van mening dat de feitelijke inhoud van de woning niet meer ter discussie kan staan.

E. Bijzondere omstandigheden

De heer Van Dongen voert een aantal omstandigheden aan, die volgens hem als bijzonder zijn te zien en ertoe zouden moeten leiden dat de gevraagde vergunning alsnog wordt verleend.

In beroep zijn twee bijzondere omstandigheden aangevoerd, namelijk dat het bouwplan geen rivierkundige gevolgen heeft en de financiële gevolgen van het moeten aanpassen van het bouwplan. Hierover heb ik het nodige overwogen in mijn verweer in beroep, tijdens de zitting in beroep en in mijn verweer in hoger beroep.

In de aanvullende toelichting wordt een groter aantal omstandigheden aangevoerd. Deze vormen deels een herhaling in andere vorm van al aangevoerde omstandigheden (gevolgen voor de waterstand). Korte tijdshalve verwijs ik naar hetgeen ik hierover heb gesteld in mijn verweerschrift in hoger beroep.

Voor het overige zijn de aangevoerde omstandigheden nieuw.

Een deel van de nieuwe omstandigheden zijn in feite herhalingen van eerdere beroepsgronden (de uitleg van de 10%-regeling, herziening van de handreiking, de vergelijking met het plan voor woningbouw bij Zaltbommel). Op deze punten heb ik bij verweer in beroep gereageerd. Korte tijdshalve verwijs ik daarnaar.

Ik zie in de verdere nieuw aangevoerde omstandigheden geen aanleiding om alsnog, in afwijking van de Beleidsregels, de gevraagde watervergunning te verlenen.

RWS Oost-Nederland

Datum
18 mei 2021

Ons kenmerk
RWS-2021/17217

F. Slotwoord

Ik betreur dat het proces dat sinds het begin van het vooroverleg over het bouwplan is doorlopen, het effect heeft gehad dat de heer Van Dongen beschrijft. Ik herken Rijkswaterstaat niet in de gegeven beschrijving. Alle betrokken collega's hebben nauwgezet, integer en met regelmatige onderlinge afstemming de zaak van de heer Van Dongen behandeld.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd Werkenpakket Rijkswaterstaat Oost-Nederland,



in M.J. Rijdsdijk MBA