

AANTEKENEN

Raad van State
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens per fax: 070 – 365 13 80

Datum	25 september 2020
Van	mr. B. de Haan en mr. J. Keur, advocaten
Inzake	Hoger beroep tegen weigering watervergunning
Dossiernummer	5061378
Uw referentie	202004240/1/R1
Telefoonnummer	(026) 353 84 45
E-mailadres	dehaan@dirkzwager.nl; keur@dirkzwager.nl

– AANVULLEND HOGERBEROEPSCHRIFT –

Geacht College,

Namens cliënt, de heer R. van Dongen wonende aan De Kop 13 te (6624 KE) Heerewaarden, voor wie wij in dezen als raadsman en gemachtigde optreden, wenden wij ons tot u over het volgende.

Hoger beroep tegen uitspraak rechtbank Gelderland

Bij brief van 30 juli 2020 is namens de heer Van Dongen pro forma hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank van 19 juni 2020 (**bijlage 1**; inclusief uitspraak). De rechtbank Gelderland heeft het rechtstreeks beroep van de heer Van Dongen gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en de rechtsgevolgen van dit besluit in stand gelaten. Het bestreden besluit betreft de weigering/afwijzing door Rijkswaterstaat ("RWS") namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat van een aangevraagde watervergunning (hierna: "de minister"). Deze aanvraag heeft betrekking op de herbouw van de woning van de heer Van Dongen aan De Kop 13 te Heerewaarden, aan de oever van de rivier de Waal. De voorgeschiedenis en het verloop van de procedure worden hierna uiteengezet.

Geboden nadere termijn

Bij brief van 31 juli 2020 heeft u tot en met 25 september 2020 de gelegenheid geboden om de gronden van het hoger beroep aan te vullen (**bijlage 2**). Deze gronden treft u hierbij – tijdig – aan.

Verloop procedure

Voor het overzicht worden puntsgewijs de belangrijkste procedurele stappen benoemd:

- 22 januari 2019: indiening aanvraag namens de heer Van Dongen bij RWS voor een vergunning op grond van de Waterwet ingediend (hierna: "watervergunning");
- 16 augustus 2019: besluit tot weigering aanvraag om watervergunning (**bijlage 3**);
- 27 september 2019: bezwaarschrift tegen weigeringsbesluit met verzoek om rechtstreeks beroep (**bijlage 4**);
- 7 april 2020: verweerschrift van de minister bij de rechtbank (**bijlage 5**);
- 22 mei 2020: zitting rechtbank Gelderland, locatie Arnhem (**bijlage 6**; zittingsaantekeningen);
- 19 juni 2020: uitspraak rechtbank Gelderland (zie bijlage 1).

Ter verduidelijking van de voorgeschiedenis vanaf de vergunningaanvraag tot en met het bezwaar, met bijbehorende stukken, wordt verwezen naar pagina's 1 tot en met 3 van het bezwaarschrift (zie bijlage 4).

Aanvullende hogerberoepsgronden

De heer Van Dongen kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen. Ten eerste is hij van oordeel dat de rechtbank een onjuiste uitleg/toepassing heeft gegeven aan artikel 6.12 Waterbesluit in samenhang met artikel 3 sub a Beleidsregels grote rivieren (zie rechtsoverwegingen 3.2-3.3 van de uitspraak). Ten tweede is hij van oordeel dat de rechtbank ten onrechte de rechtsgevolgen van het vernietigde weigeringsbesluit in stand heeft gelaten. Ten derde heeft de rechtbank volgens de heer Van Dongen ten onrechte overwogen dat van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4:84 Awb geen sprake is (zie rechtsoverwegingen 5-5.3 van de uitspraak).

Dit aanvullend hogerberoepschrift heeft de volgende opbouw:

	Pagina's
1. Juridisch kader	3-4
2. Feitelijke situatie en kern procedure	4-8
3. Grond 1: onjuiste toepassing artikel 6.12 Waterbesluit in samenhang met artikel 3 sub a Beleidsregels grote rivieren;	8-16
A. Uiteenzetting inhoudsbepaling woning o.b.v. 10%-regel	9-15
i. Wettelijk kader 10%-regel	6-7
ii. Bouwplan voldoet aan aanvullende rivierkundige voorwaarden	7
iii. Toepassing 10%-regel	7-14
- Begrip rivierbed	7-10

- Begrip oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel	10-11
- Begrip buitenkruinlijn	11-12
B. Tussenconclusie	16
4. Grond 2: rechtsgevolgen weigeringsbesluit ten onrechte in stand gelaten	16-17
5. Grond 3: wel sprake van bijzondere omstandigheden ex artikel 4:84 Awb	17-20
6. Conclusie	21-22

1. Juridisch kader

1.1. De Beleidslijn grote rivieren (hierna ook: “de Beleidslijn”) vormt het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen in het rivierbed. De Beleidslijn bestaat uit vier onderdelen¹:

- de beleidsbrief over de opzet en oogmerk van de Beleidslijn uit 2006;
- de Beleidsregels grote rivieren (hierna ook: “de Beleidsregels”);
- de Handreiking Beleidslijn grote rivieren (hierna: “de Handreiking BGR”) – dit vormt een toelichting op de Beleidsregels zonder juridische status en dient als handvat voor de uitvoeringspraktijk van de Beleidslijn; en
- de kaarten.²

1.2. De Beleidslijn heeft als doel de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed van de grote rivieren te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging feitelijk onmogelijk maken.³

1.3. De Beleidsregels berusten op artikel 6.12 van het Waterbesluit (ex artikel 1a van de Beleidsregels) en geven invulling aan de in artikel 2.1 Waterwet neergelegde doelstellingen.⁴ Ingevolge artikel 6.21 Waterwet wordt een watervergunning geweigerd als verlening daarvan niet verenigbaar is met de doelstellingen uit artikel 2.1 Waterwet.

1.4. De Handreiking BGR geeft een toelichting op de Beleidsregels. De Handreiking BGR heeft echter geen juridische status, maar dient als handvat voor de uitvoeringspraktijk van de Beleidsregels.⁵ De Handreiking BGR vormt in wezen een interpretatie van de Beleidsregels

¹ Zie: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/beleidsregels/beleidslijn-grote/>.

² Deze kaarten zijn onderdeel van bijlage IV van de Waterregeling en zijn te raadplegen via: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/kaarten/kaart-bij/>.

³ Beleidsbrief 2006, DGW 2006/141, p. 3-4; te raadplegen via: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/beleidsregels/beleidslijn-grote/>.

⁴ ABRvS 18 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:875, r.o. 5.1; ABRvS 7 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1641, r.o. 5.1.

⁵ Zie in deze woorden ook de Handreiking BGR versie februari 2014, p. 1. NB In de gewijzigde Handreiking BRG versie 15 juli

door RWS.⁶ De Handreiking BGR mag dan ook niet in strijd zijn met die Beleidsregels en de bovenliggende Waterwet. In dat verband is bij de introductie van de Beleidsregels in de bijbehorende toelichting ook het volgende vermeld:⁷

“Naast deze toelichting op de Beleidsregel grote rivieren is er ook een meer uitgebreide handreiking verschenen. Bij onduidelijkheid over de tekst van deze toelichting in relatie tot die van de handreiking, is de tekst van deze toelichting bepalend.”

- 1.5. De kaarten geven het toepassingsgebied van de Beleidslijn aan. Deze (detail)kaarten zijn gebaseerd op bijlage IV van de Waterregeling en tonen de gebiedsomvang van de grote rivieren waarover het Rijk het waterstaatkundig beheer voert, met andere woorden de beheergrenzen.⁸ Onder andere de rivier de Waal is in beheer bij het Rijk. De locatie in kwestie, De Kop 13 te Heerewaarden, is gelegen aan de Waal en hierop is de kaart “Kaartblad 055 Waal 6” van toepassing (hierover hierna meer).

2. Feitelijke situatie en kern procedure

- 2.1. Zoals gezegd heeft de aanvraag om de watervergunning betrekking op de herbouw van de woning van de heer Van Dongen aan De Kop 13 te Heerewaarden, aan de oever van de rivier de Waal. Deze woning is gelegen in het rivierbed van de Waal. Voor een goed beeld van de feitelijke situatie en het bouwplan in kwestie zijn hieronder enkele overzichtskaarten en de actuele bouwtekening opgenomen (zie **bijlage 7** voor een grotere weergave van de actuele bouwtekening; NB Deze tekening vormt ook bijlage 4 bij het bezwaarschrift, zie pagina 2 van het bezwaarschrift).
- 2.2. De woning ligt in een hoogwatervrij gebied. De woning ligt 300 meter buiten de primaire waterkering de Heerewaardense Afsluitdijk, ter hoogte van dwarsprofiel DWP HA011, waarop de toegangsweg naar de woning ligt. De primaire waterkering aan de andere zijde van de Waal is de Waalbanddijk. Deze afstand tussen beide dijken op deze plek, dus de maximale breedte van de rivier, ligt tussen 1,92 en 2,07 kilometer. Verder stroomafwaarts bij de plaats Varik bedraagt de afstand tussen de primaire waterkeringen ongeveer 0,94 kilometer. Landschappelijk gezien ligt de woning tegen, en stroomafwaarts van, het hooggelegen

2019 zijn de woorden “*maar heeft geen juridische status*” weggelaten. De niet-juridische status is hiermee uiteraard niet veranderd; deze stond al vast bij de introductie van de eerste Handreiking BGR.

⁶ Zo ook de minister in zijn verweerschrift, p. 4, eerste alinea, bijlage 5 bij dit aanvullend hogerberoepschrift.

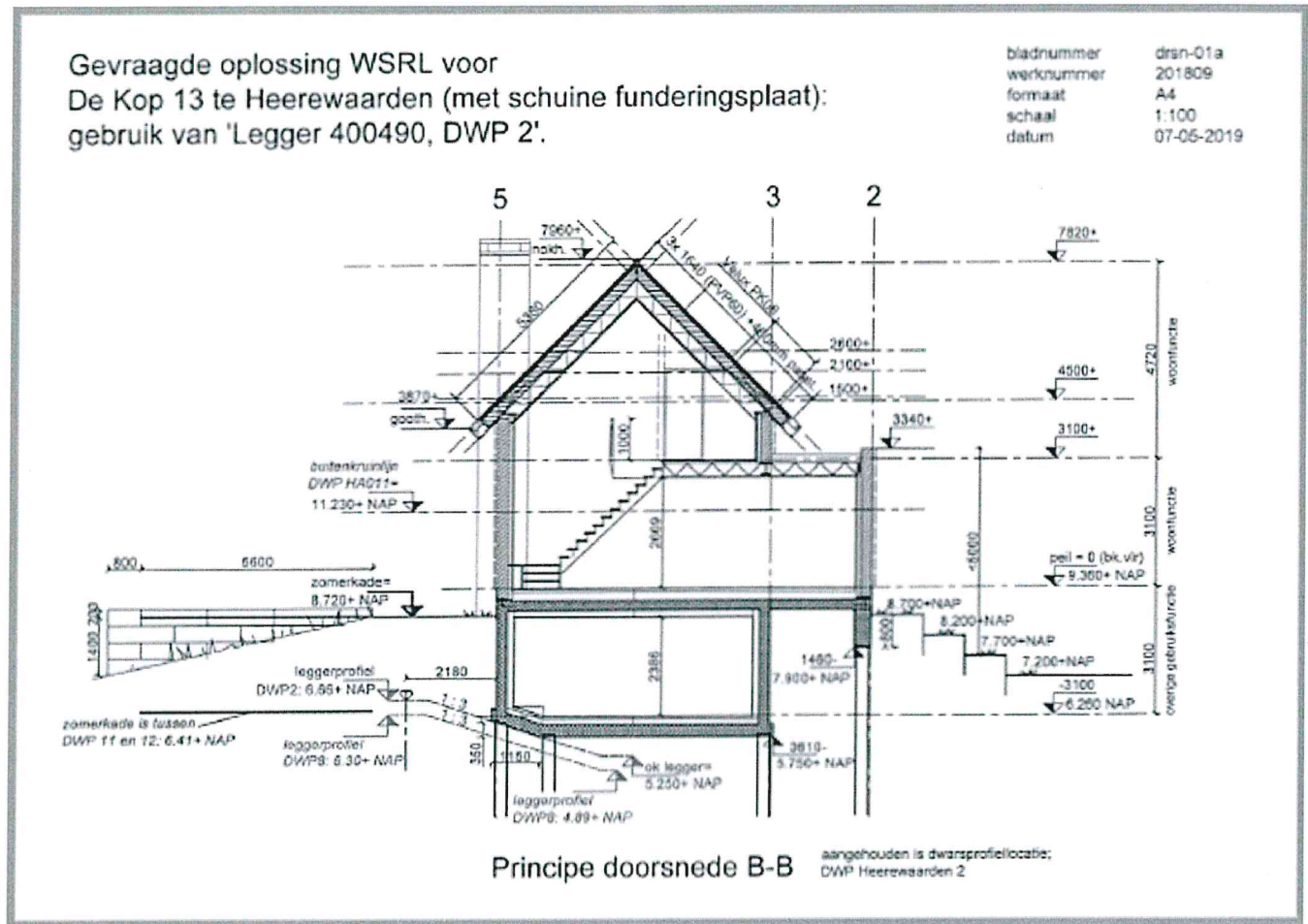
⁷ Toelichting bij Beleidsregels grote rivieren, *Stcrt.* 2006, 133, p. 3.

⁸ O.g.v. art. 3.1 Waterwet jo. art. 3.1 Waterbesluit jo. art. 3.2 lid 3 Waterregeling.

natuurgebied 'Bato's erf' van Staatsbosbeheer.⁹ Dit natuurgebied ligt qua hoogte op het niveau van de primaire waterkering de Heerewaardense Afsluitdijk. De woning ligt dus in de stromingsluwte van Bato's erf ten opzichte van de Waal.

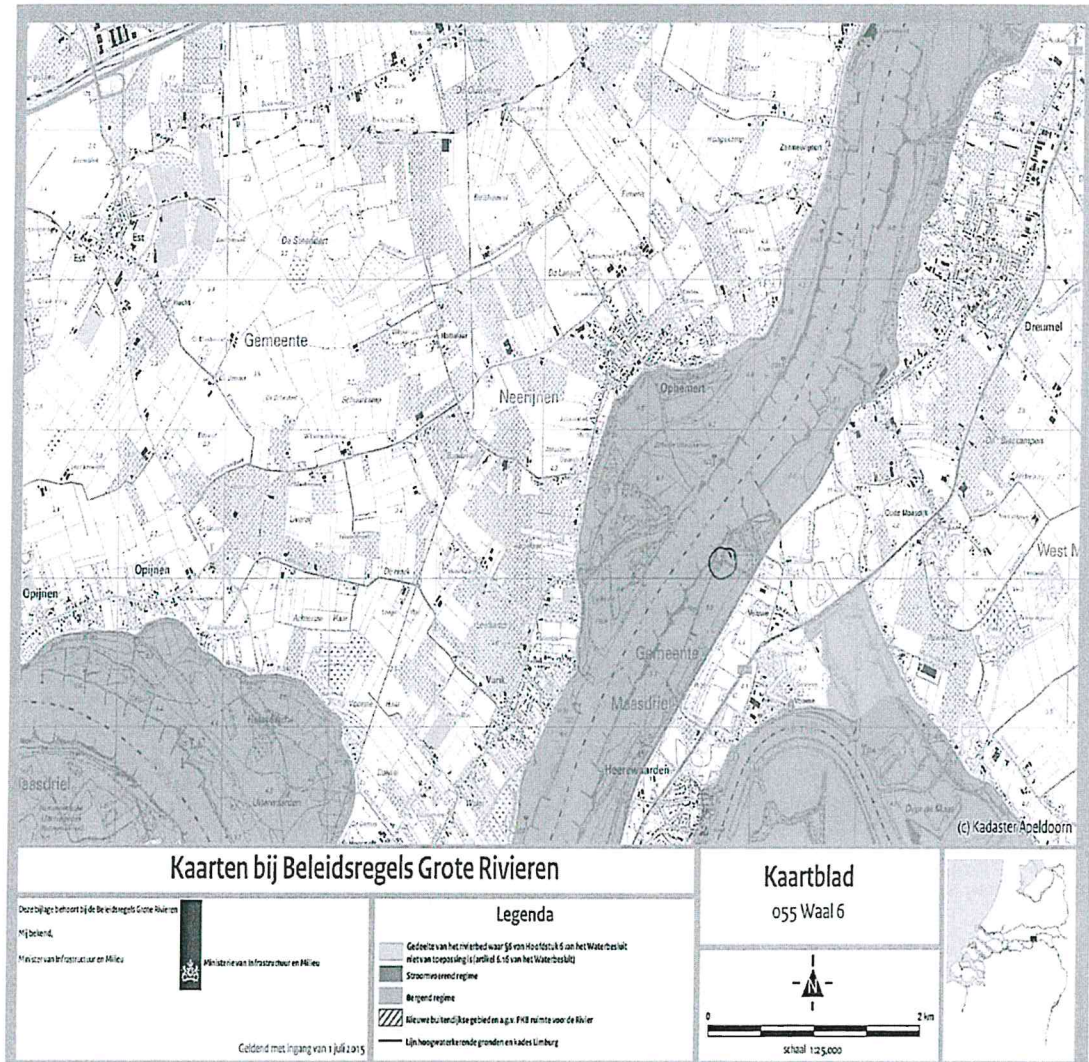


⁹ Zie: <https://www.staatsbosbeheer.nl/natuurgebieden/land-van-maas-en-waal/toegankelijkheid>.



- 2.3. Op de locatie De Kop 13 te Heerewaarden is de kaart "Kaartblad 055 Waal 6" van de Beleidslijn van toepassing. Hieronder is op deze kaart de locatie van de woning omcirkeld aangegeven (deze kaart vormt tevens bijlage 7 bij het bezwaarschrift):¹⁰

¹⁰ NB Per 1 juli 2020 zijn de kaarten geactualiseerd en gepubliceerd in *Stcrt.* 2020, 33350. "Kaartblad 055 Waal 6" is hier ook te vinden. De feitelijke situatie voor de woning aan De Kop 13 te Heerewaarden is op deze kaart ongewijzigd gebleven. Deze kaart is momenteel nog niet gepubliceerd op: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/kaarten/kaart-bij/>.



- 2.4. In zijn aanvraag en in de daaropvolgende bezwaar- en beroepsprocedure heeft de heer Van Dongen het standpunt ingenomen dat het deel van de nieuwe woning dat *boven* de buitenkruinlijn van de primaire waterkering uitkomt, niet hoeft te worden meegeteld bij de inhoudsbepaling van de woning. Grondslag voor deze inhoudsbepaling is artikel 3 sub a van de Beleidsregels grote rivieren. Deze bepaling geeft toestemming voor een eenmalige uitbreiding van maximaal 10% van de bestaande bebouwing in het rivierbed, mits voldaan wordt aan de aanvullende (rivierkundige) voorwaarden uit artikel 7 lid 1 van de Beleidsregels. Deze bepaling wordt verkort ook wel aangeduid als de “10%-regel”.

- 2.5. Volgens de heer Van Dongen vormt de buitenkruinlijn de begrenzing van het rivierbed. Dit maakt dat alle kubieke meters die *boven* de buitenkruinlijn zijn gelegen, *buiten* het rivierbed vallen. Deze kubieke meters tellen derhalve niet mee bij de inhoudsbepaling van de woning in het kader van de 10%-regel. De minister is het met deze uitleg niet eens. In het bestreden besluit stelt de minister zich in de kern op het standpunt dat het rivierbed niet op het niveau van de buitenkruinlijn wordt begrensd (zie concreet pagina 16 van het bestreden besluit, laatste alinea).
- 2.6. In zijn bezwaarschrift heeft de heer Van Dongen gemotiveerd betoogd dat de Beleidslijn grote rivieren in het bestreden besluit op onjuiste wijze wordt toegepast, in het bijzonder waar het gaat om diverse kernbegrippen zoals “rivierbed” en “buitenkruinlijn”. Dit leidt ertoe dat de minister een verkeerde uitleg geeft aan de 10%-regel uit artikel 3 sub a Beleidsregels grote rivieren. Deze uitleg staat bovendien haaks op de bedoeling van de wetgever met de wijziging van de Beleidsregels grote rivieren bij besluit van 25 juni 2018 (*Stcrt.* 2018, 36070).
- 2.7. In het bezwaarschrift heeft de heer Van Dongen tevens (subsidiair) een beroep gedaan op artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”). Op grond van bijzondere omstandigheden behoort de minister in redelijkheid voor het bouwplan in kwestie af te wijken van de Beleidsregels.

3. Grond 1: onjuiste toepassing artikel 6.12 Waterbesluit i.s.m. artikel 3 sub a Beleidsregels

- 3.1. In de uitspraak van 19 juli 2020 heeft de rechtbank geoordeeld dat de buitenkruinlijn van de primaire waterkering de vergunningplicht alleen in verticale zin begrenst en niet in horizontale (zie rechtsoverweging 3.2 van de uitspraak). De rechtbank stelt dat zij in artikel 6.12 lid 1 aanhef en sub a Waterbesluit leest dat het verboden is om zonder vergunning werken uit te voeren boven het oppervlaktewaterlichaam. Bij de vergunningplicht moet volgens de rechtbank dus ook het volume boven de kruin van de dijk worden meegeteld. Verder zou het beperken van de vergunningplicht tot de hoogte van de kruin de beschermingsdoelstellingen van de Waterwet onaanvaardbaar doorkruisen, aldus de rechtbank (zie rechtsoverweging 3.3 van de uitspraak).
- 3.2. De heer Van Dongen bestrijdt deze uitleg van de rechtbank. Volgens hem geeft de rechtbank hiermee een onjuiste uitleg aan artikel 6.12 Waterbesluit in samenhang met artikel 3 sub a Beleidsregels grote rivieren. Ter onderbouwing volgt hierna (A) een uiteenzetting van de wijze waarop de inhoud van de woning volgens de heer Van Dongen moet worden bepaald met toepassing van de 10%-regel, en vervolgens (B) een tussenconclusie.

A. Uiteenzetting inhoudsbepaling woning o.b.v. 10%-regel

i. Wettelijk kader 10%-regel

- 3.3. Ingevolge artikel 3 sub a van de Beleidsregels wordt toestemming gegeven voor een eenmalige uitbreiding van maximaal 10% van de bestaande bebouwing in het rivierbed, mits voldaan wordt aan de aanvullende voorwaarden uit artikel 7 lid 1 van de Beleidsregels:

Artikel 3 Beleidsregels:

"In het rivierbed wordt, onverminderd het bepaalde in artikel 7, eerste lid, toestemming gegeven voor:

- a. een eenmalige uitbreiding van ten hoogste tien procent van de bestaande bebouwing;"*
(onderstreping adv.)

Artikel 7 lid 1 Beleidsregels:

"De toestemming, bedoeld in artikel 3, wordt alleen gegeven indien:

- a. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft;*
- b. er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit, en*
- c. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat de waterstandsverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is."*

ii. Bouwplan voldoet aan aanvullende rivierkundige voorwaarden

- 3.4. Kern van deze aanvullende rivierkundige voorwaarden is dat een 10%-uitbreiding zowel qua situering als uitvoering géén afbreuk mag doen aan het veilig functioneren van de rivier. Het bouwplan in kwestie voldoet aan deze aanvullende voorwaarden.
- 3.5. De situering en uitvoering van het bouwplan doen geen afbreuk aan het veilig functioneren van de Waal. Daarnaast geeft het bouwplan uitvoering aan de voorwaarde dat de waterstandsverhoging of afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is (zie hierover nader paragraaf 5.6 e.v. van dit aanvullend hogerberoepschrift). De minister heeft ter zake van de aanvraag ook niet aan de heer Van Dongen medegedeeld dat er wel rivierkundige beletsels zijn. Het bestreden besluit maakt hier eveneens geen melding van. In de eerder door RWS namens de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu verleende watervergunning uit 2012 (kenmerk: RWS/SCV-2012/4445) is bovendien vastgesteld dat de doelstellingen van de Beleidslijn geen beletsel vormen voor een herbouw van de woning aan De Kop 13, gelet op de hoogwatervrije ligging (**bijlage 8**). In het bestreden besluit wordt ook erkend dat dat bouwplan

aan de rivierkundige voorwaarden uit artikel 7 van de Beleidsregels voldoet.¹¹

iii. Toepassing 10%-regel

3.6. De heer Van Dongen is van oordeel dat hij de inhoud van de nieuwe woning op een juiste wijze heeft berekend. Uit de systematiek van de Waterwet (inclusief diens voorgangers), de Beleidsregels en de Handreiking BGR volgt dat de kubieke meters van de (nieuwe) woning die *boven* de buitenkruinlijn zijn gelegen, *buiten* het rivierbed liggen en dus niet hoeven te worden meegeteld bij de berekening van de inhoud. Daarmee hoeven deze kubieke meters ook niet te worden meegeteld bij de bepaling of sprake is van een overschrijding van de 10% uitbreidingsmogelijkheid. In dit verband wordt gewezen op de Handreiking BGR waarin de toepassing van de 10%-regel wordt verduidelijkt: bebouwing in het uitzonderingsgebied (d.w.z. het gebied dat is vrijgesteld van de vergunningplicht) of buiten het rivierbed telt niet mee bij de bepaling van de 10%-uitbreidingsmogelijkheid.¹²

3.7. Het standpunt van de heer Van Dongen wordt hierna nader toegelicht, waarbij de begrippen “rivierbed”, “oppervlaktewaterlichaam” en “buitenkruinlijn” centraal staan.

Begrip rivierbed

3.8. De 10%-regel uit artikel 3 sub a van de Beleidsregels hangt op het begrip “rivierbed”. Het rivierbed is naar normaal spraakgebruik de bodem/bedding van een rivier, beek of stroom. Kenniscentrum InfoMil, onderdeel van RWS, definieert het rivierbed als volgt:¹³

“Het rivierbed is het lage deel van een rivierdal waardoor meestal de gehele afvoer plaatsvindt. Dit is het zomerbed en het winterbed samen.”

3.9. In de Beleidslijn Ruimte voor de Rivier, de voorganger van de Beleidslijn grote rivieren, werden de begrippen “zomerbed” en “winterbed” (tezamen het rivierbed) nog afzonderlijk gebruikt, gezien de definitie van deze begrippen in artikel 3 van de voormalige Rivierenwet. Artikel 3 paragrafen 1 en 2 Rivierenwet definieerde deze begrippen als volgt:

¹¹ Zie p. 15 van het bestreden besluit: “De eerder verleende watervergunning omvat rechten waar de rechtsopvolger gebruik van kan maken. In betreffende vergunning is vergunning verleend voor een uitbreiding van 10% ten opzichte van de bestaande bebouwing voor 1997, waarbij tevens werd voldaan aan de algemene voorwaarden van artikel 7 van de Beleidsregels.”

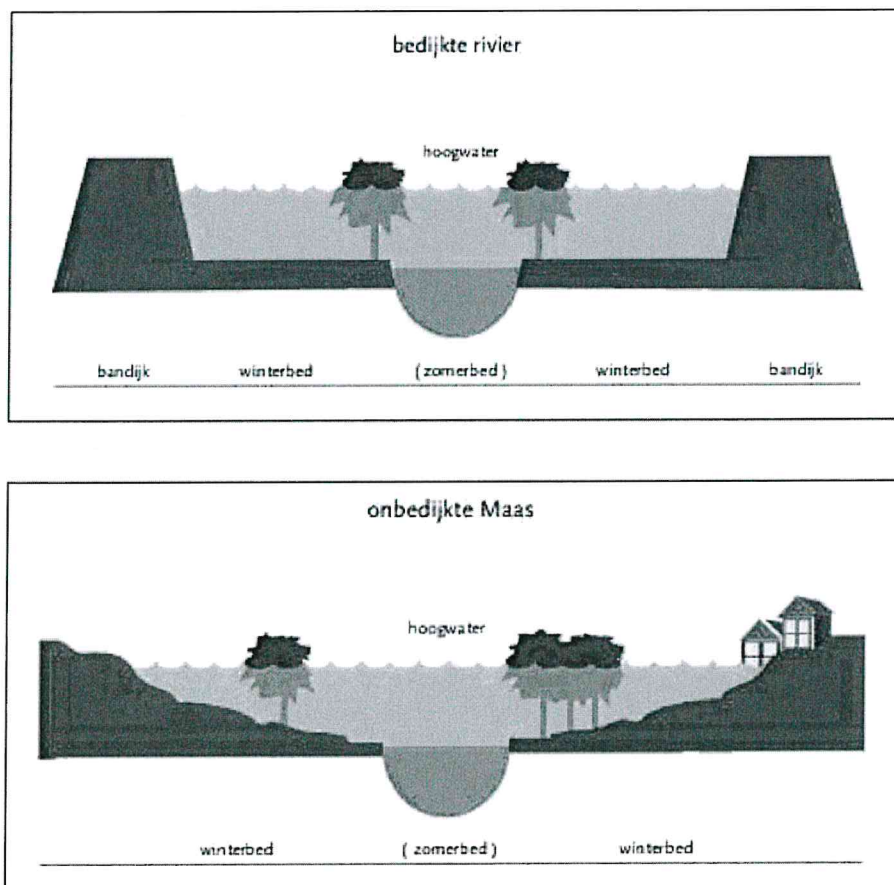
¹² Handreiking BGR, versie februari 2014, bijlage 1, p. 35, punt 6 en Handreiking BGR, versie 15 juli 2019, bijlage 2, p. 39, zesde bullet.

¹³ Zie: <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/handboek-water/activiteiten/werken-nabij-0/bouwen-winterbed/>. NB InfoMil refereert hier aan het gebruik van het begrip “rivierbed” in art. 2.4.1 lid 1 van het Barro. Deze bepaling wijst net als art. 1 lid 1 sub b van de Beleidsregels naar art. 3.1 lid 2 Waterwet voor de begrenzing van dit gebied.

“zomerbed: de oppervlakte, die bij gewoon hoog zomerwater of bij gewone vloed door de rivier of de stroom wordt ingenomen;

winterbed: de oppervlakte tussen het zomerbed en de buitenkruinlijn van de hoogwater kerende dijk en, waar deze niet bestaat, tussen het zomerbed en de hoge gronden, die het water bij de hoogste stand keren;” (onderstreping adv.)

3.10. De Beleidslijn Ruimte voor de Rivier illustreerde het zomer- en winterbed als volgt¹⁴:



3.11. In de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (“Wbr”), de opvolger van de Rivierenwet, is de afzonderlijke afbakening tussen zomer- en winterbed losgelaten. Deze werd niet meer nodig geacht, nu in artikel 1a Wbr de bestaande buitengrens uit artikel 3 paragraaf 2 Rivierwet werd

¹⁴ Kamerstukken II 2001/02, 27 578, nr. 6, p. 9-10.

overgenomen om de begrenzing van bedijkte en onbedijkte rivieren te bepalen.¹⁵ Ingevolge artikel 1a Wbr vormde voor het bedijkte deel van de rivier de buitenkruinlijn van de hoogwaterkerende dijk/primaire waterkering de buitengrens. Voor het onbedijkte deel van de rivier was de lijn van de hoogwaterkerende gronden de buitengrens. In de woorden van de wetgever:¹⁶

“Het betreft bij zowel het bedijkte als het onbedijkte rivierbed het gehele oppervlak tot aan de buitengrens.” (onderstreping adv.)

- 3.12. Artikel 1a Wbr is per 22 december 2009 komen te vervallen, maar de begrenzingssytematiek van rivieren is opgenomen in artikel 3.1 lid 2 Waterwet (zie hierna).
- 3.13. In het kader van de Waterwet gebruikt de wetgever de overkoepelende term “rivierbed” (zomer- en winterbed). Op het rivierbed is in beginsel de vergunningplicht op grond van artikel 6.5 sub c van de Waterwet in samenhang met artikel 6.12 van het Waterbesluit van toepassing. Uitgezonderd van de vergunningplicht zijn de gebieden die staan weergegeven op de kaarten in bijlage IV bij artikel 6.16 van het Waterbesluit.¹⁷ De locatie in kwestie, De Kop 13 te Heerewaarden, staat niet op een van deze kaarten. Verder zijn deze locatie en het bouwproject in kwestie niet opgenomen in de lijst met locaties en activiteiten die uitgezonderd zijn van de werkingssfeer van de Beleidsregels.¹⁸ Wel staat deze locatie zoals gezegd op de detailkaart “Kaartblad 055 Waal 6” (zie paragraaf 2.3 van dit aanvullend hogerberoepsschrift). In dit geval geldt er dus een vergunningplicht en zijn de Beleidsregels van toepassing.
- 3.14. Voor het gebruik van de 10%-regel is de cruciale vraag welke ruimte tot het rivierbed behoort. Dit antwoord is terug te vinden in artikel 1 lid 1 van de Beleidsregels in samenhang met artikel 3.1 lid 2 van de Waterwet.

Artikel 1 lid 1 sub b Beleidsregels:

“rivierbed: de oppervlakte begrensd ingevolge artikel 3.1, tweede lid, van de Waterwet;”

Artikel 3.1 lid 2 Waterwet:

“2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt voor de onder de aanwijzing vallende oppervlaktewaterlichamen tevens de begrenzing vastgesteld. Daarbij wordt voor de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen van de rivieren de buitenkruinlijn van de primaire waterkering voor

¹⁵ Kamerstukken II 1998/99, 26 584, nr. 3, p. 9.

¹⁶ *Idem*.

¹⁷ Vgl. Handreiking BGR, versie februari 2014, p. 9 en Handreiking BGR, versie 15 juli 2019, p. 7.

¹⁸ Zie bijlage 2 behorend bij art. 2 lid 2 van de Beleidsregels.

zover die primaire waterkering is aangegeven op de kaarten die als bijlage I bij deze wet behoren, dan wel, waar deze ontbreekt, de daarbij vast te stellen lijn van de hoogwaterkerende gronden, als richtlijn gehanteerd.” (onderstreping adv.)

- 3.15. Om vast te kunnen stellen welke ruimte tot het rivierbed behoort, is de ruimtelijke begrenzing uit artikel 3.1 lid 2 van de Waterwet bepalend. Dit artikel gaat (net als diens voorganger artikel 1a Wbr en artikel 3 paragraaf 2 Rivierenwet) uit van de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen van de rivieren waarbij de buitenkruinlijn van de primaire waterkering als richtlijn wordt gehanteerd, of de lijn van de hoogwaterkerende gronden als een primaire waterkering ontbreekt. Om in een concreet geval de begrenzing te kunnen bepalen, is de betekenis van de begrippen “oppervlaktelichaam” en “buitenkruinlijn” dus van belang.

Begrip oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel

- 3.16. Het begrip “oppervlaktewaterlichaam” is omschreven in artikel 1.1 lid 1 van de Waterwet.

Artikel 1.1 lid 1 Waterwet:

“oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens deze wet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna,”
(onderstreping adv.)

- 3.17. Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt dat met de omschrijving van het begrip “oppervlaktewaterlichaam” in de Waterwet, is aangesloten bij de invulling van het begrip “oppervlaktewater” uit de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (“Wvo”) in de jurisprudentie van de Hoge Raad en de Afdeling.¹⁹ De Hoge Raad heeft eerder overwogen dat als oppervlaktewater in de zin van de Wvo is te beschouwen²⁰:

“[E]en - anders dan louter incidenteel aanwezige - aan het aardoppervlak en aan de open lucht grenzende watermassa (met inbegrip van een bedding waarin zodanige watermassa al dan niet bij voortduring voorkomt), tenzij daarin als gevolg van rechtmatig gebruik ten behoeve van een specifiek doel geen normaal samenhangend geheel van levende organismen en een niet-levende omgeving (ecosysteem) aanwezig is, dan wel het een ter berging van afval gegraven bekken betreft waarin slechts in een overgangsfase water aanwezig is en zich nog geen normaal ecosysteem heeft ontwikkeld.” (onderstreping adv.)

¹⁹ ABRvS 18 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3533, r.o. 2.1.

²⁰ ABRvS 26 mei 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM5629, r.o. 2.4.2.

- 3.18. Het rivierbed (de rivierbodem/-bedding) is dus onderdeel van een oppervlaktewaterlichaam en wordt daarom begrensd door de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen.²¹ Vertaald naar het onderhavige geval betekent dit dat het rivierbed (en het water) van de Waal ter hoogte van De Kop 13 wordt begrensd door de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen.
- 3.19. Belangrijk is dus dat de Waterwet vereist dat er sprake is van een “samenhangend geheel” wil gesproken kunnen worden van een oppervlaktewaterlichaam, en dus van een rivierbed. Boven primaire waterkeringen kan echter geen sprake zijn van een “samenhangend geheel”. Daarboven kan immers geen stabiele (permanente en niet-incidentele) watermassa aanwezig zijn. De samenhang wordt bepaald door de (rivier)bodem, oevers en het water *onder* de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen. Water *boven* de primaire waterkeringen en dus boven de buitenkruinlijn hangt niet meer samen met de (rivier)bodem en oevers. Zonder begrenzing kan er geen sprake zijn van een samenhangend geheel en dus niet van een oppervlaktewaterlichaam. De *buitenkruinlijn* vormt de ruimtelijke grens. Dit roept de vraag op: hoe wordt deze ruimtelijke grens nu precies bepaald?

Begrip buitenkruinlijn

- 3.20. Zoals gezegd werd het begrip “buitenkruinlijn” al in de Rivierenwet, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (“Wbr”) en in de (daarop gebaseerde) Beleidslijn Ruimte voor de Rivier gebruikt als de buitengrens van bedijkte rivieren. Het begrip is echter niet afzonderlijk gedefinieerd in de Waterwet (inclusief Waterbesluit en -regeling) en evenmin in de Beleidsregels grote rivieren. De Helpdesk Water van de Rijksoverheid geeft wel een definitie:²²

“Buitenkruinlijn

Lijn die de overgang markeert tussen de kruin en het buitentalud, waarlangs de toetsing op hoogte plaatsvindt.” (onderstreping adv.)

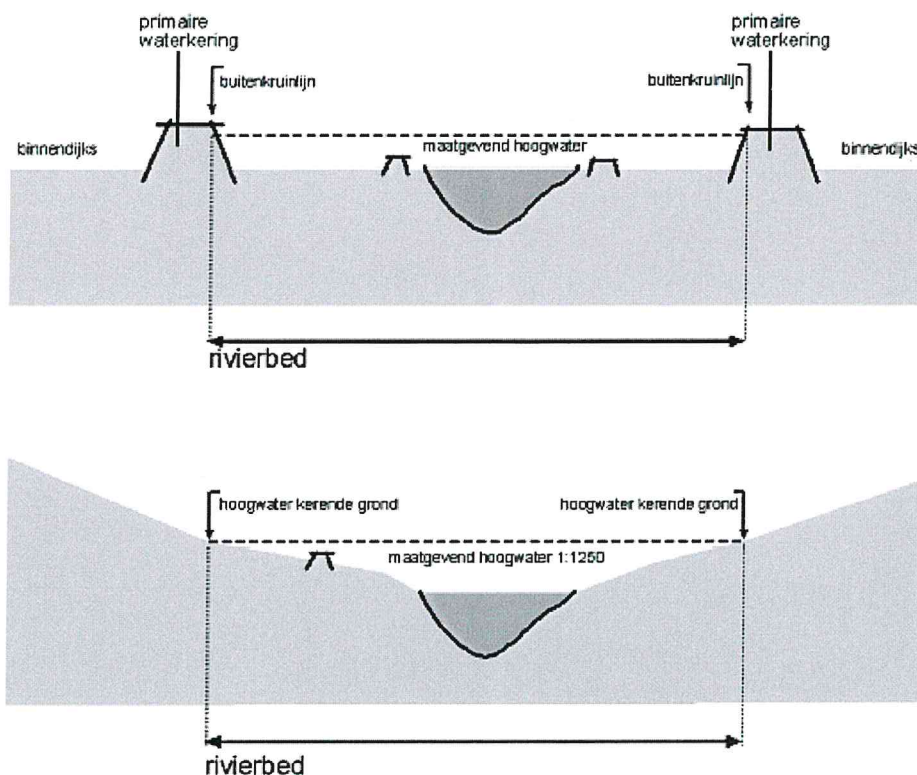
- 3.21. Deze omschrijving sluit aan bij het gebruik van de buitenkruinlijn als buitengrens, waarbij het rivierbed het gehele oppervlak tot aan die buitengrens omvat. Daarnaast illustreert de Handreiking BGR, die een toelichting op de Beleidsregels geeft, hoe de buitenkruinlijn wordt bepaald (zie **bijlage 9** voor een grotere weergave van onderstaande afbeelding).²³

²¹ Zie ook *Kamerstukken II* 2008/09, 31 858, nr. 3, p. 21 (MvT Invoeringswet Waterwet).

²² Zie: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/waterveiligheid/begrippen/?BgriIdt=182873>.

²³ Handreiking BGR, versie februari 2014, p. 9.

Figuur 1 Een schematische doorsnede van het rivierbed.



3.22. Ook de Handreiking BGR toont dat de buitenkruinlijn een ruimtelijke begrenzing van het rivierbed vormt in zowel de breedte als hoogte. Het bepalen van het rivierbed vergt dus een driedimensionale benadering: bij bedijkte rivieren gaat het om de breedte van de rivier tussen de buitenkruinlijn, de hoogte van het rivierbed tot aan de buitenkruinlijn (de buitengrens) en de lengte van de rivier in de stromingsrichting. De buitenkruinlijn is een duidelijke marking van het hoogste punt van het rivierbed en van het hoogste punt waar nog sprake kan zijn van een samenhangend geheel tussen water, (rivier)bodem en oevers. Boven de buitenkruinlijn kan dus niet meer worden gesproken van een rivierbed.

3.23. In dit verband is van belang om te herhalen dat in de Handreiking BGR expliciet is overwogen dat er alleen gerekend wordt met bebouwing in het vergunningplichtige gebied, te weten het rivierbed.²⁴ Dit maakt dat de kubieke meters bebouwing *boven* de buitenkruinlijn niet hoeven te worden meegeteld bij de berekening van het herbouwwolume van de woning.

²⁴ Handreiking BGR, versie februari 2014, bijlage 1, p. 35, punt 6 en Handreiking BGR, versie 15 juli 2019, bijlage 2, p. 39, zesde bullet.

B. Tussenconclusie

- 3.24. Gelet op het voorgaande stelt de heer Van Dongen vast dat de buitenkruinlijn als begrenzing van het rivierbed geldt: het vormt de buitengrens van bedijkte rivieren. Hierbij wordt uitgegaan van een driedimensionale benadering, waarbij de buitenkruinlijn een begrenzing in de breedte en hoogte vormt. Boven de buitenkruinlijn van primaire waterkeringen is geen sprake van een "samenhangend geheel" zoals vereist in de definitie van "oppervlaktewaterlichaam". Boven deze lijn is immers geen (permanente) watermassa aanwezig. Het rivierbed houdt boven deze lijn op.
- 3.25. Dit betekent dat alle kubieke meters *boven* de buitenkruinlijn *buiten* het rivierbed zijn gelegen en dus niet hoeven te worden meegeteld bij de inhoudsbepaling in het kader van de 10%-regel uit artikel 3 sub a van de Beleidsregels. Het niet meetellen van deze kubieke meters is vanuit rivierkundig oogpunt ook niet meer dan logisch: je kunt de rivier niet hinderen waar hij niet kan komen. Anders dan de rechtbank heeft overwogen worden de beschermingsdoelstellingen van de Waterwet niet onaanvaardbaar doorkruist.
- 3.26. Kortom, de rechtbank heeft een onjuiste uitleg/toepassing gegeven aan artikel 6.12 Waterbesluit in samenhang met artikel 3 sub a van de Beleidsregels. Hetzelfde geldt voor de minister in het bestreden besluit.

4. Grond 2: rechtsgevolgen weigeringsbesluit ten onrechte in stand gelaten

- 4.1. Volgens de heer Van Dongen heeft de rechtbank *terecht* geoordeeld dat de minister in het bestreden besluit niet gemotiveerd op de aangevoerde bijzondere omstandigheden is ingegaan (zie rechtsoverweging 5.1 van de uitspraak). Daarnaast stelt de rechtbank *terecht* dat de minister in het verweerschrift (zie bijlage 5) hier wel op is ingegaan, maar dat in dit verweerschrift wordt overwogen dat alleen bijzondere omstandigheden die niet in de beleidsregels zijn verdisconteerd van belang kunnen zijn en die zijn er volgens de minister niet. Dat standpunt van de minister is in strijd met de heersende lijn in de rechtspraak omtrent artikel 4:84 Awb. Om die reden heeft de rechtbank het beroep *terecht* gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd (zie rechtsoverwegingen 5.1-5.2 van de uitspraak).
- 4.2. Echter, de rechtbank heeft vervolgens ten onrechte geoordeeld dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand kunnen blijven, omdat de minister ter zitting wel voldoende op de bijzondere omstandigheden zou zijn ingegaan (zie rechtsoverweging 5.3 van de uitspraak):

5.3. De rechtbank ziet echter aanleiding te bepalen dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand blijven, omdat verweerder ter zitting wel voldoende op de bijzondere omstandigheden is ingegaan.

4.3. Allereerst is dit feitelijk onjuist. De minister heeft ter zitting uitsluitend in *algemene zin* gesteld (a) dat het algemene belang van de waterveiligheid volgens hen zwaarder weegt en (b) dat in het stroomvoerend deel volgens hem alleen riviergebonden activiteiten toelaatbaar zijn, zodat het niet moeilijker wordt om in de toekomst maatregelen te nemen om de waterstand te verlagen. De zittingsaantekeningen (zie bijlage 6) tonen dit aan.²⁵ Op de *concrete* bijzondere omstandigheden die de heer Van Dongen in zijn bezwaarschrift heeft aangevoerd (zie de paragrafen 3.17 tot en met 3.22 van het bezwaarschrift), is de minister ter zitting niet ingegaan (noch in het bestreden besluit, noch in het verweerschrift).

4.4. Daar komt bij dat de rechtbank de reactie/weerlegging die de minister ter zitting op de aangevoerde bijzondere omstandigheden zou hebben gegeven ook helemaal niet noemt in haar uitspraak (wat logisch is aangezien deze niet heeft plaatsgevonden). Dit betekent dat het oordeel van rechtbank om de rechtsgevolgen in stand te laten in strijd is met de door artikel 8:77 lid 1 sub b Awb vereiste kenbare motivering.²⁶

4.5. Kortom, de rechtbank heeft de rechtsgevolgen van het vernietigde weigeringsbesluit ten onrechte in stand gelaten.

5. Grond 3: wel sprake van bijzondere omstandigheden ex artikel 4:84 Awb

5.1. Verder stelt de heer Van Dongen dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de minister de aangevoerde omstandigheden niet als bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4:84 Awb heeft hoeven aanmerken (zie rechtsoverweging 5.3 van de uitspraak). De rechtbank, en niet de minister als bevoegd gezag, heeft in twee algemene zinnen geoordeeld dat van bijzondere omstandigheden geen sprake is:

De rechtbank is van oordeel dat verweerder de door eiser aangevoerde omstandigheden niet als bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4:84 van de Awb heeft hoeven aanmerken. Verweerder heeft in redelijkheid het belang van voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen en wateroverlast zwaarder kunnen laten wegen dan het belang van eiser bij zijn bouwplan. Ook is de toename van het bebouwde volume met het bouwplan zeer behoorlijk, zodat niet kan worden gezegd dat het bouwplan de afvoer- en bergingscapaciteit (in de toekomst) niet significant kan aantasten.

²⁵ Zie concreet p. 2, laatste alinea (mededeling mw. mr. Kroes) en p. 3, eerste alinea (mededeling dhr. De Leeuw).

²⁶ Vgl. CRvB 3 februari 1999, ECLI:NL:CRVB:1999:AA3663.

- 5.2. Met deze twee algemene zinnen, die nota bene niet van de minister als bevoegd gezag afkomstig zijn maar van de rechtbank zelf, kan volgens de heer Van Dongen niet worden gezegd dat de afwijzing van zijn beroep op artikel 4:84 Awb deugdelijk is gemotiveerd.
- 5.3. In het onderhavige geval is volgens de heer Van Dongen wel degelijk sprake van bijzondere omstandigheden die maken dat voor het concrete bouwplan in kwestie een uitzondering op artikel 3 sub a van de Beleidsregels grote rivieren gerechtvaardigd is. Dit wordt hierna toegelicht.
- 5.4. Indien en voor zover uw Afdeling zou oordelen dat de gewijzigde Handreiking BGR van 15 juli 2019 in dit geval van toepassing is en niet in strijd is met de begrenzingssystematiek uit de Waterwet en de Beleidsregels voor wat betreft de uitleg van de 10%-regel, dan doet de heer Van Dongen een beroep op artikel 4:84 Awb.
- 5.5. Toepassing van de 10%-regel – in de zin dat de kubieke meters van het bouwplan boven de buitenkruinlijn wél moeten worden meegeteld bij de inhoudsbepaling van de nieuwe woning – zou in dit geval onevenredig zijn. Dit zou een substantiële financiële last voor de heer Van Dongen tot gevolg hebben, omdat het bouwplan voor zijn woning rigoureus zou moeten worden gewijzigd en onder de Handreiking BGR 2019 45% kleiner zal moeten uitvallen dan de bestaande woning.
- 5.6. Het gaat daarentegen om een bouwplan van beperkte omvang. Onderdeel van dit bouwplan is bovendien een hoogwatervrije fundering (door de minister aangeduid als kelder) die in het dijklichaam Heerewaardse Afsluitdijk ligt. Het Waterschap Rivierenland is (o.a.) verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van dit dijklichaam. Niettemin rekent de minister het ondergrondse volume van deze hoogwatervrije fundering (kelder) om onduidelijke redenen en in afwijking van eerdere toezeggingen en de eerder genoemde watervergunning uit 2012 volledig mee bij het bepalen van het totale volume van het bouwplan voor de 10%-regel.
- 5.7. Verder voldoet het bouwplan aan de doelstellingen van de Beleidslijn en de algemene rivierkundige voorwaarden uit artikel 7 van de Beleidsregels. De woning (zowel huidig als nieuw) ligt in een hoogwatervrij gebied en het rivierbed ter hoogte van De Kop 13 is tweemaal breder dan stroomafwaarts gelegen locaties (zie paragrafen 2.1-2.3 van dit aanvullend hogerberoepschrift). Daarbij is zoals gezegd de hoogwatervrije fundering van het bouwplan in

het dijklichaam gelegen. Deze situering en de uitvoering van het bouwplan zorgen ervoor dat de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed van de Waal behouden blijft en maken de mogelijkheid tot rivierverruiming van de Waal door verbreding en verlaging niet onmogelijk. Het bouwplan heeft (nagenoeg) geen gevolgen voor de waterstand. Zie in dit verband ook de toepasselijke kaart "Kaartblad 055 Waal 6" die het stroomvoerend en bergend regime van de Waal ter plaatse toont (zie paragraaf 2.3 van dit aanvullend hogerberoepschrift). Het veilig functioneren van de rivier de Waal blijft dus gewaarborgd. Ook het Waterschap Rivierenland heeft het bouwplan positief beoordeeld na een toetsing aan de Keur Waterschap Rivierenland 2014, de algemene toetsingscriteria uit de daarbij horende beleidsregels en de waterhuishoudkundige uitgangspunten, aldus het bestreden besluit zelf.²⁷

- 5.8. Daar komt nog bij dat in 2012 reeds een watervergunning is verleend voor een herbouw van de woning aan De Kop 13, waarin is vastgesteld dat de doelstellingen van de Beleidslijn geen beletsel vormen voor de herbouw op deze locatie (zie paragraaf 3.5 van dit aanvullend hogerberoepschrift).
- 5.9. Tot slot blijft het veilig functioneren van de rivier de Waal ook naar de toekomst toe gewaarborgd, aangezien de toekomstige verhoging van de primaire waterkering ter plaatse, de Heerewaardse Afsluitdijk, al geruime tijd bekend is.²⁸ Ingevolge de legger geldt ter plaatse ook slechts een overstromingsrisico van één maal per 10.000 jaar.
- 5.10. Anders dan de minister in het bestreden besluit stelt, is het bouwplan dus niet in strijd met de specifieke doelstelling uit artikel 2.1 lid 1 sub a Waterwet (de voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste), noch met de andere doelstellingen uit dit wetsartikel.²⁹ De weigeringsgrond uit artikel 6.21 Waterwet is dan ook niet van toepassing, wat maakt dat de minister de aangevraagde vergunning zo nodig onder beperkingen of voorschriften kan verlenen ex artikel 6.20 Waterwet. Dit zou getuigen van een evenwichtige afweging tussen het algemene belang van waterveiligheid van de Waal ter plaatse en de persoonlijke belangen van de heer Van Dongen.

²⁷ Zie p. 13 van het bestreden besluit.

²⁸ Zie van Waterschap Rivierenland: "Waaldijken Legger Primaire Waterkering. Dijkpaaltraject Heerewaardense Afsluitdijk (HA000 HA068)".

²⁹ Zie p. 17 en 18 van het bestreden besluit. Op p. 17 stelt de minister dat het bouwplan in strijd is met de doelstelling uit art. 2.1 lid 1 sub a Waterwet.

- 5.11. Daar komt bij dat de wetgever met de meest recente inhoudelijke wijzing van de Beleidsregels juist als doel heeft om initiatiefnemers meer bewegingsvrijheid te bieden om in het rivierbed ruimtelijke ontwikkelingen te ontplooien die niet ten koste gaan van de waterveiligheid.³⁰ Evaluatie van de Beleidslijn grote rivieren in 2016 wees op maatschappelijk ongenoegen op dit punt. In dit verband vermeldt het evaluatierapport het volgende:³¹

“Ook de afwijzing van ‘kleine initiatieven’ terwijl recent nog in hetzelfde gebied medewerking is verleend aan een groter rivierverruimend project kan regionaal en lokaal vaak lastig worden uitgelegd. Per saldo lijkt er dan ook een onnodig gat tussen de doelen en de meer gedetailleerde beleidsuitwerking- en uitvoering van de Bgr, waardoor in de praktijk de beleidslijn op locatieniveau als ‘rigide’ wordt ervaren.”

- 5.12. Het beperkte bouwplan van de heer Van Dongen past geheel binnen de doelstelling van de aangepaste Beleidsregels. Voor dit kleine initiatief wil de minister (vooralsnog) echter geen watervergunning verlenen, terwijl bijvoorbeeld wel toestemming is of zal worden verleend voor de bouw van de buitendijkse woonwijk “Buitenstad” à 280 woningen in Zaltbommel in *hetzelfde rivierbed*. Dit grootschalige woningbouwproject heeft een significant waterstandverhogend effect en belemmert de afvoercapaciteit van de rivier de Waal. Het beperkte bouwplan van de heer Van Dongen niet. Anders dan de rechtbank heeft overwogen (zie rechtsoverwegingen 4-4.1 van de uitspraak) is dit wel degelijk een relevante omstandigheid die moet worden meegewogen in het kader van artikel 4:84 Awb. Voor voornoemd project in Zaltbommel, op hemelsbreed zo’n 11 kilometer afstand, geldt immers ook het stroomvoerend regime van dezelfde rivier de Waal.³²

³⁰ Toelichting bij besluit tot wijziging van de Beleidsregels d.d. 25 juni 2018, *Stcrt.* 2018, 36070, p. 4.

³¹ RoyalHaskoningDHV, *Evaluatie Beleidslijn grote Rivieren. Balanceren in tijd, ruimte en belangen*, eindrapport d.d. 26 februari 2016, p. ii. Te raadplegen via: <https://www.cascade-zandgrind.nl/files/attachments/45>.

³² Zie de kaarten “Kaartblad 056 Waal 7” en “Kaartblad 057 Waal 8”, de meeste recente versies per 1 juli 2020 zijn gepubliceerd in *Stcrt.* 2020, 33350.

6. Conclusie

- 6.1. Gelet op het voorgaande concludeert de heer Van Dongen dat de rechtbank een onjuiste toepassing/uitleg heeft gegeven aan artikel 6.12 Waterbesluit in samenhang met artikel 3 sub a Beleidsregels grote rivieren. Bij de inhoudsbepaling van de nieuwe woning heeft de heer Van Dongen de kubieke meters die boven de buitenkruinlijn van de primaire waterkering uitkomen, terecht niet meegerekend. In het kader van deze inhoudsbepaling heeft de minister in het bestreden besluit een onjuiste uitleg gegeven van de 10%-regel uit artikel 3 sub a van de Beleidsregels. Deze uitleg van de 10%-regel in de gewijzigde Handreiking BGR is in strijd met de wettelijke begrenzingssystematiek voor rivieren. Als gevolg hiervan heeft de minister ten onrechte de aangevraagde watervergunning voor de herbouw van de woning aan De Kop 13 te Heerewaarden geweigerd. Het bestreden besluit is derhalve in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb onzorgvuldig tot stand gekomen en ondeugdelijk gemotiveerd.
- 6.2. Daarnaast concludeert de heer Van Dongen dat de rechtbank ten onrechte de rechtsgevolgen van het vernietigde weigeringsbesluit in stand heeft gelaten ex artikel 8:72 lid 3 sub a Awb. Het is feitelijk onjuist dat de minister ter zitting op de door de heer Van Dongen aangevoerde bijzondere omstandigheden is ingegaan. De zittingsaantekeningen van de rechtbank tonen dit ook aan. Verder noemt de rechtbank in haar uitspraak ook niet de reactie/weerlegging van de minister op de concrete aangevoerde bijzondere omstandigheden. Daarmee berust dit oordeel van de rechtbank niet op een deugdelijke motivering, hetgeen betekent dat de uitspraak in strijd is met artikel 8:77 lid 1 sub b Awb.
- 6.3. Tot slot concludeert de heer Van Dongen dat de rechtbank ten onrechte en slechts summier in algemene bewoordingen heeft geoordeeld dat geen sprake is van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4:84 Awb. Deze beoordeling doet geen recht aan het gemotiveerde (subsidiare) beroep van de heer Van Dongen op artikel 4:84 Awb. Bovendien heeft de minister, het bevoegd gezag, hieromtrent géén afweging gemaakt. Noch ter zitting, noch in het bestreden besluit. Volgens de heer Van Dongen is in het onderhavige geval wel degelijk sprake van bijzondere omstandigheden die maken dat de minister van de Beleidsregels behoort af te wijken. Kortgezegd gaat het in dit geval om een beperkt bouwplan dat voldoet aan de doelstellingen van de Beleidslijn grote rivieren en de algemene rivierkundige voorwaarden uit artikel 7 van de Beleidsregels. Het bouwplan, dat ook door het Waterschap Rivierenland positief is beoordeeld, is verenigbaar met de doelstellingen uit artikel 2.1 Waterwet. Het bestreden besluit is op dit onderdeel dus eveneens in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb onzorgvuldig tot stand gekomen en ondeugdelijk gemotiveerd.

REDEN WAAROM:

De heer Van Dongen u verzoekt om gelet op de inhoud van dit hogerberoepschrift:

- I. het hoger beroep gegrond te verklaren;
- II. de uitspraak van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, van 19 juni 2020 (zaaknummer AWB 19/5648) te vernietigen;
- III. het bestreden besluit van 16 augustus 2019 (kenmerk RWS-2019/30291) te vernietigen zonder de rechtsgevolgen daarvan in stand te laten; en
- IV. de minister te veroordelen in de proceskosten ex artikel 8:75 Awb.

Wij zien uw nadere berichtgeving met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Dirkzwager legal & tax

10.
mr. B. de Haan en mr. J. Keur

Bijslagen:

1. Hogerberoepschrift pro forma d.d. 30 juli 2020 (incl. uitspraak rechtbank Gelderland d.d. 19 juni 2020);
2. Brief van ABRvS d.d. 31 juli 2020 – nadere termijn voor gronden hoger beroep;
3. Weigeringsbesluit d.d. 16 augustus 2019;
4. Bezwaarschrift tegen weigeringsbesluit d.d. 27 september 2019;
5. Verweerschrift bij rechtbank d.d. 7 april 2020;
6. Zittingsaantekeningen rechtbank Gelderland 22 mei 2020;
7. Tekening bouwplan herbouw woning De Kop 13;
8. Watervergunning voor herbouw woning De Kop 13 d.d. 17 oktober 2012;
9. Afbeelding buitenkruinlijn uit Handreiking BGR versie februari 2014.