

Rijk van Dongen

Van: Tilborg, Maarten van (ON) <maarten.van.tilborg@rws.nl>
Verzonden: donderdag 22 november 2018 22:13
Aan: Rijk van Dongen
CC: 'A.Goeree@wsrl.nl'; 'R.deRuyter@ODRivierenland.nl'; Bouwadviespaul
Onderwerp: RE: gebruik m2 en m3 de Kop 13
Bijlagen: ECLI_NL_RBOVE_2013_CA3086; Hartenaasje.pdf

Urgentie: Hoog

Geachte heer van Dongen,

In aansluiting op de reactie van mw. Goeree lijkt het mij ook weinig zinvol om de discussie verder over de mail te voeren.

Desalniettemin wil ik in reactie op onderstaande mail u op één belangrijk punt toch het volgende meegeven:

U stelt in uw mail het volgende:

In punt 6 wordt het uitgangspunt geformuleerd voor het gebruik van de in te brengen m2 en m3's: "dat bebouwing buiten het rivierbed niet meetelt voor de berekenen van de 10%. Er wordt dus alleen gerekend met de bebouwing in het vergunning plichtige gebied. Uitbreidingen moeten namelijk zoveel mogelijk buiten het rivierbed worden gehouden."

Hierbij dient het rivierbed/het vergunning plichtige gebied aan de bovenzijde te worden beschouwd als te zijn begrensd door de verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar liggende primaire wateringen. In de bijgeleverde schets, gebaseerd op het huidige ontwerp van de nieuwbouwwoning, kunt u zien dat juist een belangrijkdeel van de nieuwbouw boven de buitenkruinlijn van de Heerewaardense Afsluitdijk uitsteekt en dat hiermee alle volumeproblemen binnen het kader van de RWS handreiking zijn opgelost.

U geeft in deze zinsneden zelf een uitleg aan de grenzen van 'het vergunningsplichtige gebied': 'het rivierbed/het vergunning plichtige gebied aan de bovenzijde te worden beschouwd als te zijn begrensd door de verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar liggende primaire wateringen'.

Helaas moet ik u hierbij corrigeren: de enige begrenzingslijnen die 'het vergunningsplichtige gebied' kent zijn terug te vinden op de kaarten behorende bij de Waterregeling. Zie hiervoor ook:

<https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/kaarten/kaart-waterregeling/>

Zoals u zelf kan constateren is er bij de aangegeven grenzen op deze kaarten géén sprake van een grens in de vorm van een 'verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar liggende primaire waterkeringen'.

Jurisprudentie

Er is ook jurisprudentie op dit gebied te vinden; zaaknr. **ECLI:NL:RBOVE:2013:CA3086** (uitspraak in de zaak tussen Hartenaasje B.V. te Deventer en de Minister van Infrastructuur en Milieu). Zie hiervoor ook de bijlage bij deze e-mail.

Aan de hand van deze casus wordt ten meerdere malen duidelijk dat de volumebepaling van 10% in het rivierbed (stroomvoerend) plaatsvindt ongeacht de hoogte van het bouwwerk. De hoogte van een Waterkering is derhalve niet relevant.

Tevens wordt in deze casus wederom vastgesteld dat het bouwen in de hoogte kan leiden tot 'intensiveren van gebruik', hetgeen de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) juist proberen in te perken/te voorkomen.

Net als mw. Goeree gaan ook wij ervan uit dat u een aanvraag voor een Watervergunning gaat indienen bij Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat zal uw aanvraag, op dezelfde wijze als iedere andere aanvraag, beoordelen aan de hand van de vigerende wet- en regelgeving alsmede de bijbehorende toetsings-/beoordelingskaders. Uiteraard zullen wij het Waterschap in deze aanvraag meenemen en om advies vragen ten behoeve van een samenloopvergunning.

Ik ga ervanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

M.M.J. (Maarten) van Tilborg
Juridisch adviseur / Intaker

.....
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Afdeling Vergunningverlening (NOVV)
Postadres: Postbus 2232, 3500 GE Utrecht
Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem
.....
T + 31 (0)88 797 49 00
M + 31 (0)06 20 95 67 67
maarten.van.tilborg@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl
.....

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: Rijk van Dongen [mailto:rijk@qplus.nl]
Verzonden: woensdag 14 november 2018 11:37
Aan: Tilborg, Maarten van (ON)
CC: Bouwadviespaul
Onderwerp: gebruik m2 en m3 de Kop 13

Geachte heer van Tilborg,

Ik hoop dat we met deze mail het laatste vragenrondje ingaan voor we onze aanvraag voor de watervergunning in kunnen dienen via het daarvoor bestemde omgevingsloket. Een goed moment om u te bedanken voor uw inzet en geduld.

Uw toevoeging op de laatste geaccordeerde notulen met betrekking tot een compleet gesloten fundering: " Het gaat niet om de woordkeuze van 'functionele ruimte' en/of 'gebruiksruimte': feit is dat op deze wijze er een extra bruikbare ruimte bij komt die in de beoordeling door onze vergunningverleners zal worden meegenomen ter bepaling van de totale inhoud van de woning! ""

Er is vanuit uw zijde bij herhaling en vanaf begin van het vooroverleg een "veto" uitgesproken over het hebben van een "gebruiksruimte" (functionele ruimte, gebruiksruimte, verblijfsruimte of andere benaming met dezelfde strekking) geplaatst in de hoogwatervrije fundering. Er zijn vanuit de zijde van RWS en vervolgens WSRL bij herhaling ideeën aan ons geopperd over de uitvoering van deze hoogwatervrije fundering, echter is tot op heden nagelaten ons te informeren waar deze voorschriften zouden staan. Ik veronderstel voorsnog te mogen concluderen (in het kader van de na te streven goede overlegfeer) dat hier de afgelopen anderhalf jaar sprake is geweest van een misverstand en dat u al die tijd bedoeld heeft te zeggen zoals hierboven is geciteerd. (ik behoud me het recht voor deze veronderstelling op een later tijdstip te wijzigen)

Gegeven het feit dat u watervrije kelderruimtes heeft geaccepteerd in de berekening voor het totaal te bepalen m2 en m3, en gezien het feit dat RWS eerder (dd 13-1-2013 2013/5880) een gesloten bak heeft vergund met daarin niets anders dan verblijfsruimtes, stel ik mij, met uw citaat uit de laatste notulen op het standpunt dat de hoogwatervrije fundering weldegelijk een geheel gesloten bak mag zijn, niet toegankelijk voor rivierwater, en dat deze dan vanzelfsprekend meetelt in de bepalen van het totale volume.

Volumebepaling:

In bijlage 1 van de Handreiking Beleidslijn Grote rivieren (editie februari 2014) zijn 2 punten van belang met betrekking tot de berekening en het gebruik van de m2 en m3's, te weten punt 2 en 6.

Over punt 2 hebben we eerder al overeenstemming bereikt met betrekking tot de te gebruiken m2 en m3 : 220,98 m2 en 930,55m3

In punt 6 wordt het uitgangspunt geformuleerd voor het gebruik van de in te brengen m2 en m3's: "dat bebouwing buiten het rivierbed niet meetelt voor de berekenen van de 10%. Er wordt dus alleen gerekend met de bebouwing in het vergunning plichtige gebied. Uitbreidingen moeten namelijk zoveel mogelijk buiten het rivierbed worden gehouden."

Hierbij dient het rivierbed/het vergunning plichtige gebied aan de bovenzijde te worden beschouwd als te zijn begrensd door de verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar liggende primaire wateringen. In de bijgeleverde schets, gebaseerd op het huidige ontwerp van de nieuwbouwwoning, kunt u zien dat juist een belangrijkdeel van de nieuwbouw boven de buitenkruinlijn van de Heerewaardense Afsluitdijk uitsteekt en dat hiermee alle volumeproblemen binnen het kader van de RWS handreiking zijn opgelost.

Ik ervaar het als jammer (ik behoud me het recht voor deze terminologie op een later tijdstip te wijzigen) dat u ons als juridisch adviseur/intaker hier niet op gewezen heeft, en de heer Sielcken onze vraag met betrekking tot bouwvolume boven de buitenkruinlijn niet passender heeft beantwoord. Dit had mij een opgetreden kostenpost van minimaal €25.000,- kunnen voorkomen, alsmede een niet te becijferen emotionele belasting.

Daar RWS als hoogst bevoegd gezag verantwoordelijk is voor de gehele procedure van de aanvraag voor de watervergunning wil ik u vragen een beeld te vormen of er aspecten zijn waarmee u mevr. Goeree / WSRL kunt bijstaan. Het zou mogelijkerwijs de voortgang van de aanvraag kunnen helpen, en verdere procedures voorkomen. Vanzelfsprekend blijft u als hoogst bevoegd gezag en eindverantwoordelijke voor deze aanvraag van de watervergunning de CC 's ontvangen van onze mailwisseling met WSRL.

Ik stel uw spoedige reactie zeker op prijs, waarna we om redenen de aanvraag voor een watervergunning niet anders in zullen dienen dan hierboven omschreven.

Met vriendelijke groet,

Rijk van Dongen



Q Plus B.V.
Kubus 200
NL 3364 DG Sliedrecht

Mobiel +31 (0) 6 - 20 44 19 26
Direct tel. nr. +31 (0) 88 - 33 55 262
Algemeen tel. nr.+31 (0) 88 - 33 55 200
E-mail rijk@qplus.nl
Website www.qplus.nl

