

6

Geachte heer Van Dongen,

U heeft een aantal vragen gesteld die ik afzonderlijk wil beantwoorden.

Uw eerste vraag is waarom zo moeilijk te doen over enkele kuubs meer dan de 10% volume als die toch gecompenseerd gaan worden en die rivierkundig geen effect hebben.

De tweede vraag is – zo begrijp ik – of wij toepassing kunnen geven aan de zg. functietoets via artikel 6 d BGR, ten derde de vraag betreffende toepassing van de afwijkingsbevoegdheid cf art 4:84 AWB en ten vierde vraagt u naar mogelijkheden tot plaatsing op de bijlage 2 van art 2.

Ad 1 Uw eerste vraag is terecht en mijn antwoord was onjuist. Alle uitbreidingen met 10% worden inderdaad rivierkundig gecompenseerd op grond van de eisen die art 7 stelt. Dit is dan ook niet de reden om de 10%-regel zo strikt toe te passen zoals RWS doet. Die achterliggende reden is dat kapitaalsintensivering als gevolg van niet-riviergebonden activiteiten toeneemt. Dat wordt algemeen als ongewenst gezien omdat dit kostenverhogend werkt als in de toekomst op zo'n locatie rivierverruiming nodig blijkt. Het betreft dus een achterliggende reden die u niet zo expliciet aantreft in de toelichting op de BGR. Juridisch is de reden dat de toepassing art 3 om ondergeschikte aanpassingen gaat en niet onderworpen is aan de zg functietoets (wel/niet riviergebonden). Bij de functietoets geldt geen beperking als de 10% regel maar wel en strikt onderscheid tussen rivier- en niet-riviergebonden activiteiten. Niet-riviergebonden activiteiten (zoals wonen) zijn in beginsel niet toegestaan.

Ad 2 De 10% regeling betreft kleine wijzigingen die rivierkundig ondergeschikt zijn en daarom niet onderworpen zijn aan de zg functietoets. Voor meer dan 10% uitbreiding is die toets wel van toepassing en valt uw bouwplan onder niet-riviergebonden activiteiten. Dat staat niet-riviergebonden activiteiten toe, mits er per saldo méér ruimte voor de rivier wordt gecreëerd (art 6d). Het moet dan gaan om een robuuste maatregel die tot een waterstandsaling leidt. Compensatie is dan onvoldoende. Juridisch eenvoudig ogend, blijkt het in de praktijk veel knelpunten op te leveren zodat het artikel nauwelijks wordt toegepast. Dat neemt niet weg dat de mogelijkheden van art 6d ook voor u van toepassing zijn. Dat vraagt specifieke rivierkundige kennis bij het bepalen en doorrekenen van passende maatregelen.

Ad 3 De afwijkingsbevoegdheid o.g.v. art 4:84 AWB komt uitsluitend de minister toe. Het moet dan gaan om situaties die niet in de regelgeving zijn voorzien en tevens tot onredelijke uitkomsten leiden. Dat is hier, gegeven de striktheid van de regeltoepassing bij de BGR en in het bijzonder bij de 10% niet aan de orde.

Ad 4 Bijlage 2 betreft een overgangsregeling voor grote ruimtelijke projecten die al gestart waren voor dat de BGR van kracht werd. Om deze redenen, is dit artikel niet van toepassing op activiteiten van na inwerkingtreding van de BGR.

Tenslotte voegt u nog een tekstblok toe die handelt over het eigen risico voor buitendijks wonen. Het BGR is primair bedoeld om de schaarse ruimte in het rivierbed zoveel mogelijk beschikbaar te houden voor hoogwaterafvoer en riviergebonden activiteiten. Dat neemt niet weg dat er ook legaal gewoond werd en wordt in het rivierbed, maar de overheid brengt daarbij wel de disclaimer aan dat bij schade aan het huis door hoog water, de overheid daarvoor niet aansprakelijk is.

Samengevat kan ik u op basis van de juridische invalshoek uitleggen wat wel en niet kan, uitgaande van uw huidig ontwerp. Daar wordt u niet blij van, maar als u kunt accepteren dat uw ontwerp mogelijk moet worden aangepast, ontstaat er wel ruimte voor oplossingen. De ervaring leert namelijk dat in de praktijk meer mogelijk is dan de (juridische) regels bepalen, al kan dat gevolgen hebben voor het oorspronkelijke ontwerp. En dat brengt extra kosten met zich mee. Dat is zonde maar feit is ook dat het ontwerp is gemaakt zonder dat rekening is gehouden met de eisen die de BGR stelt. Dat kunt u RWS of de behandelend ambtenaar niet tegenwerpen.

Belangrijker nog is dat als gevolg van dit dispuut een goede uitwisseling van informatie tussen u, uw bouwkundig adviseur en de intaker van RWS als deskundige op het gebied van de BGR, over dat ontwerp (nog) niet heeft plaatsgevonden. Mijn collega Maarten van Tilborg heeft mij in ons gesprek over die mogelijkheden verzekerd, dat hij bereid is te kijken naar oplossingen voor uw problemen.

Als van uw kant dezelfde bereidheid bestaat én u uw bouwkundig adviseur meeneemt, zodat ook hij zijn deskundigheid en kennis kan inzetten, biedt dat mogelijkheden om uw droom in belangrijke mate te laten uitkomen.

Met vriendelijke groet,

**Mr. Rolf-Jan Sielcken**  
Senior juridisch adviseur



.....  
 T 088 797 18 26

M 06 50 41 92 65  
 .....

**Van:** Rijk van Dongen [mailto:rijk@qplus.nl]

**Verzonden:** maandag 12 maart 2018 14:36

**Aan:** Sielcken, Rolf-Jan (CD)

**Onderwerp:** RE: Overnemen van vraag met # 18 03 0524

Geachte heer Sielcken,

Hartelijke dank voor uw begripvolle en uitgebreide uitleg. Dit wordt gewaardeerd. Ik had het meegezonden document al in bezit, verkregen via andere weg. Een verhoging van pakweg 8560m3 is natuurlijk net zo afkeurenswaardig als die 120m3 van mij .....

Dit huis is een levensdroom van ons, en hoewel een mogelijke oplossing duidelijk is (één meter hoogte uit de bovenverdieping snijden) wil ik zo lang als reëel mogelijk mijn mogelijkheden beoordelen. Ik hoop dat ik op uw geduld en coulance mag rekenen, veel meer vragen zal ik wel niet hebben hierna.

Zoals dhr. Van Tilborg al eerder zei: "de wet is voor iedereen gelijk, maar voor sommigen pakt hij minder goed uit." Dit geldt niet voor de werken genoemd in de BGR bijlage 2 van artikel 2 lid 2: op basis waarvan hebben de genoemde locaties compensatie gekregen, en hoe kom ik op de volgende bijlage lijst?

Volume compensatie was al besproken en opgelost door een, voor de rivier toegankelijke, hoogwater fundering die substantieel meer m3 bergingsruimte voor de rivier zou geven dan de huidige bouw en de 120m3 van de tweede verdieping ruimschoots zou compenseren. E.e.a. in een gemeenschappelijke vergadering met Waterschap, Omgevingsdienst namens de gemeente, Architect, en RWS besproken. Maar na de notulen hierover te hebben geaccordeerd heeft dhr. van Tilborg zich bedacht en kent ons geen rechten toe compensatie volume te creëren.....

Met de hoogwatervrije , voor de rivier toegankelijke, onderbouw kunnen wij vooral tegemoet komen aan behoefte aan veiligheid, door wat hoger te bouwen. Ik ben op mijn plichten en risico's gewezen. Nu nog mijn mogelijkheden.

#### Eigen risico en verantwoordelijkheid in buitendijkse gebieden

In buitendijkse gebieden is de bescherming tegen hoogwater, in tegenstelling tot binnendijkse gebieden, niet vastgelegd in normen of criteria. Het rivierbed heeft immers primair tot taak de – voor binnendijkse gebieden – veilige afvoer en berging van rivierwater bij hoogwatersituaties te regelen. De (Rijks)overheid is hiermee niet verantwoordelijk voor de veiligheid van mens en dier in het rivierbed, evenmin is zij aansprakelijk voor schade als gevolg van hoogwater.

In de Beleidslijn ruimte voor de rivier (vastgesteld 12 mei 1997) werd in de afweging voor nieuwe of wijziging van bestaande activiteiten uitgegaan van het (binnendijkse) beschermingsniveau van 1:1250 jaar voor potentiële schadegevallen. Om onnodige belemmeringen voor ontwikkelingen te voorkomen en om expliciet te benadrukken dat het bouwen in het rivierbed voor eigen risico is, is in de Beleidslijn grote rivieren de voorwaarde met betrekking tot potentiële schade komen te vervallen. Bij een aanmerkelijk lager beschermingsniveau dan 1:1250 accepteert de initiatiefnemer een aanzienlijk groter risico op schade. De initiatiefnemer zal daar op gewezen worden.

Misschien kunt u mij dit als volwaardig beheerser van de regelgeving nog beter uitleggen, waarom u zich zorgen maakt over cumulatie, maar wij niet de volumetoename in de herbouw (waar de rivier NIET kan komen) mogen compenseren door het vrijmaken van m3's waar de rivier WEL kan komen? BGR 6d

Ik voer graag nogmaals aan dat er op geen enkele wijze strijdigheid is met de doelstelling van de BGR : afvoer en berging. Dit werd ook door de heer van Tilborg na opsomming van de beoordelingspunten bevestigd, om daarna weer te verwijzen naar de 10%'s uitbreiding. Het houdt geen stand als u zich realiseert dat juist bij onze woning de kribben in de Waal NIET verlaagt zijn, en het huis direct tegen Bato's erf aan is gebouwd welke de hoogte van de primaire waterkering zelfs overschrijdt.

Ik roep u, dan wel het bevoegd gezag, op zelf gebruik te maken van de afwijkingsmogelijkheid die u zo ruimhartig al opgenomen heeft in de huidige handreiking. Ik ben dan ook nog steeds op zoek naar de redelijkheid en billijkheid zoals vernoemd in de bijlage. Gevolgen zijn financiële kosten in de order grootte €10.000,= voor herontwerp en hernieuwde vergunningsaanvragen, en groot verlies van woonruimte te weten de logeerruimtes.

#### 1.4.3 Afwijkingsmogelijkheid bij bijzondere omstandigheden

Bij de vergunningverlening moet volgens de beleidsregels gehandeld worden. Afwijken van de beleidsregels is slechts mogelijk indien sprake is van bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht. Hierbij is het noodzakelijk dat de bijzondere omstandigheden worden afgezet tegen de doelen van de beleidslijn.

#### Wettekst afwijkingsmogelijkheid

Artikel 4:84 Awb luidt:

*Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.*

Tevens ben ik geïnteresseerd in de functie toets. Werkt deze in een oplossing van mijn probleem, en hoe kan ik deze aanvragen? Ik lees in de Bijlage die ik van u heb ontvangen dat "Uitbreidingen groter dan 10% worden volledig getoetst aan de beleidsregels"

Vermoedelijk nu voor de laatste keer gebruik te mogen maken van uw tijd en inzet,

Met vriendelijke groet,

Rijk van Dongen



Q Plus B.V.  
Kubus 200  
NL 3364 DG Sliedrecht

Mobiel +31 (0) 6 - 20 44 19 26  
Direct tel. nr. +31 (0) 88 - 33 55 262  
Algemeen tel. nr. +31 (0) 88 - 33 55 200  
E-mail [rijk@qplus.nl](mailto:rijk@qplus.nl)  
Website [www.qplus.nl](http://www.qplus.nl)