



Van: Sielcken, Rolf-Jan (CD) <rolf.jan.sielcken@rws.nl>

Verzonden: maandag 12 maart 2018 10:59

Aan: Rijk van Dongen <rijk@qplus.nl>

CC: Tilborg, Maarten van (ON) <maarten.van.tilborg@rws.nl>; Boschloo, Evert (MN) <evert.boschloo@rws.nl>

Onderwerp: FW: Overnemen van vraag met # 18 03 0524

Geachte heer Van Dongen,

Mij is gevraagd om ook de onderstaande brief aan de helpdesk te beantwoorden.

Uw argumenten zijn begrijpelijk en ook al eerder onderwerp van discussie geweest en aan rechtelijke toetsing onderworpen. Hieronder treft u de belangrijkste overwegingen van de rechtbank aan met in de bijlage de gehele uitspraak.

Uitgangspunt van de BGR is om het rivierbed zoveel mogelijk vrij te houden voor de afvoer bij hoog water en voor riviergebonden functies. De functie wonen hoort daar niet bij. Om bijv. verloedering tegen te gaan of zoals in uw geval de bestaande woonfunctie te moderniseren, zijn activiteiten van ondergeschikt belang toegelaten zonder functietoets. Ondergeschikt is hier gedefinieerd als een eenmalige uitbreiding van max. 10% waarbij in de loop van de tijd deze regeling versoepeld is van uitsluitend uitbreiding van een bestaand bouwwerk naar sloop en vervanging door nieuwe bouwwerken. De uitbreiding met de 10% is bepaald in zowel oppervlakte als volume, zoals vastgelegd in de Handreiking onder de BGR. Terecht wijst u er op dat de volumebeperking niet direct rivierkundig te verdedigen is wanneer het gebouw hoger wordt dan de maatgevende hoogwaterstand (en dijkhoogte) zoals dat ook bij uw bouwplan het geval is.

De overweging om vast te houden aan de 10% in volume is ingegeven door het feit dat ondergeschikte activiteiten onder art 3 niet gecompenseerd worden en de cumulatie van alle kleine uitbreidingen in het rivierbed enig effect hebben op de beschikbare ruimte in het rivierbed. Het loslaten van de volume-eis leidt vooral tot intensivering van het gebruik van het rivierbed zoals in de bijgevoegde rechtszaak het een flatgebouw van 5 etages betrof. In uw geval gaat het om een beperkte overschrijding vanwege de verhoging van de 2e verdieping, hetgeen niet vergelijkbaar is met een flatgebouw. Tegemoetkomen aan uw wens zou wel een overschrijding van 10% -volume-eis betekenen en kan dan niet zonder aanpassing van (de toepassing van) de regels. Dat kan door een differentiatie in de mate van volumeoverschrijdingen aan te leggen, zodat kleinere overschrijdingen wel en grotere niet vergund kunnen worden.

In 2016 zijn deze strikte regels door het ministerie geëvalueerd. Daarbij is door enkele organisaties zoals de VNG en het IPO aan de minister gevraagd om tot een versoepeling van de BGR te komen. De gezamenlijke organisaties, vertegenwoordigd in het OIM hebben in hun advies van 26 mei 2016 vastgehouden aan de strikte lijn van de BGR met enkele verzuimingen op het gebied van duurzame energietoepassingen en de wijze van toetsen (ook op gebiedsniveau). De Minister heeft dit advies overgenomen waarbij art 3 - zoals eerder gemeld - wordt aangepast aan de huidige toepassing nl. op sloop en nieuwbouw van toepassing waarbij de 10 % uitdrukkelijk voor het oppervlakte als het volume geldt. Gezien dit recente standpunt van de minister en het daarbij passende ambtelijk voorstel van de BGR door het ministerie, zie ik geen ruimte om RWS te adviseren het betreffende art 3 ruimer toe te passen op het volume-aspect binnen de 10%-regeling.

Tenslotte verwijst u nog naar de beleidsbrief uit 2006. Deze beleidsbrief geldt niet meer voor zaken waarvoor de beleidsregels inmiddels zijn aangepast, waaronder het vergunningvrij bouwen.

Ik realiseer mij dat het bouwplan voor uw woonhuis achteraf aanpassen in veel opzichten moeilijk is dan wanneer de BGR-regels al meteen in de ontwerpeisen van uw plan waren opgenomen. Mijn conclusie is dat uw klachten goed voorstelbaar zijn maar niet kunnen leiden tot versoepeling van de regels, ondanks de geringe overschrijding en dat aanpassing van het bouwplan noodzakelijk is voor een positieve beoordeling door RWS.

De Rechtbank Overijssel:

De rechtbank stelt vast dat verweerder de Beleidsregels nader heeft uitgelegd in de Handreiking Beleidslijn Grote Rivieren (hierna: de Handreiking). Deze Handreiking wordt bij de beoordeling van aanvragen om verlening van vergunningen ingevolge artikel 6.5 van de Waterwet als vaste gedragslijn gehanteerd. Blijkens het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Handreiking legt verweerder de uitbreidingsmogelijkheid voor bestaande bebouwing zo uit, dat deze maximaal 10% van de bestaande oppervlakte bedraagt, waarbij maximaal 10% van het bestaande bebouwingsvolume is toegestaan.

De rechtbank acht toepassing van het bepaalde in artikel 3, aanhef en onder a, van de Beleidsregels, op de wijze zoals omschreven in paragraaf 3.2 van de Handreiking, niet onredelijk en evenmin onrechtmatig, gelet op de doelstellingen zoals geformuleerd in artikel 2.1, eerste lid, van de Waterwet. Niet onredelijk is dat verweerder niet slechts een vergroting van het bebouwde oppervlak wil voorkomen, maar ook de intensivering van het gebruik - anders dan in overeenstemming met de doelstellingen van de wet - van een gebied dat vatbaar is voor overstromingen door een aanzienlijke vergroting van het volume van de bebouwing ter plaatse.

10

http://www.vnrgemeenten.nl/uploads/media/Evaluatie_Beleidslijn_Grote_Rivieren-Eindrapport_26_februari_2016.pdf

Met vriendelijke groet,

Mr. Rolf-Jan Sielcken

Senior juridisch adviseur

.....
Corporate Dienst Rijkswaterstaat

Bestuurlijk Juridische zaken en vastgoed | Expertise

Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht

Postbus 3030 | 3502 GA Utrecht
.....

T 088 797 18 26

M 06 50 41 92 65
.....

Datum van vraag: 06-03-2018 13:17

Ons vraagnummer: 18 03 0524

Vraagsteller: Dongen, Rijk van

Organisatie: Q Plus BV

Telefoonnummer: 06- 2044 1926

E-mailadres: rijk@qplus.nl

Streefdatum 13 maart

Vraag:

06-03-2018 13:17 Dongen, Rijk van: let op : er is eerdere vraagstelling beantwoordt door Rolf Jan Sielcken volgende vraagstelling moet ik conform procedures van de nationale ombudsman eerst nog bij RWS stellen: In 2015 kochten we een dijkhuis (De Kop 13, 6624 KE Heerewaarden) direct gelegen aan de Waal, dus in het rivierbed, buiten de primaire waterkering. Het huis is gelegen op een zomerdijk en bestaat uit twee samengetrokken arbeiderswoningen uit 1830 met een uitbouw gemaakt in 1995.

Vanwege de bouwkundige staat hebben we een nieuw ontwerp laten maken voor een levensloopbestendige passiefwoning. Het ontwerp voldoet aan het bestemmingsplan van de gemeente en aan de mogelijkheden van het vergunningsvrij bouwen. Inmiddels is een omgevingsvergunning verleent, en welzijn is akkoord met het "krachtige en bij de omgeving passende ontwerp".

Bij het vooroverleg met RWS om een watervergunning te verkrijgen, blijkt dat de huidige Beleidslijn grote rivieren (bestaand uit een beleidsbrief, beleidsregels, een handreiking en kaarten:

<https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/beleidsregels/beleidslijn-grote/>) in de handreiking geen vergunningsvrij bouwen (meer) kent, omdat de beleidsregels de afgelopen 10 jaar meerdere malen zo zijn aangepast dat deze mogelijkheid ,die nog wel in de huidige beleidsbrief wordt genoemd, zijn verwijderd. Eerdere handreikingen hadden wel de mogelijkheid om vergunningsvrij te bouwen onder de watervergunning.

Om deze reden houdt RWS vast aan een maximale groei in oppervlakte en volume van 10% bij herbouw van een woning. Omdat dit ook al door de gemeente is toegelaten, én we vergunningsvrij bij kunnen bouwen blijven we wel binnen 10% groei in de oppervlakte, maar gaan we over de 10% groei in volume. (onze volume groei zit vooral in het aanbrengen van een beter geproportioneerde tweede verdieping) De opstelling van RWS in het vooroverleg dwingt ons de volume eis van maximaal 10% volume toename te respecteren. Dit kunnen we oplossen door een laag van 1 meter hoog uit de tweede verdieping snijden over het hele oppervlak van het huis en zo het schuine dak naar beneden te brengen. (Dit komt de bewoonbaarheid van deze verdieping (logeerkamers voor de kleinkinderen) natuurlijk niet ten goede en is vermoedelijk ook strijdig met het bouwbesluit die minimale

hoogtes specificeert voor slaapkamers) De doelstelling van de Beleidslijn grote rivieren is veiligheid te realiseren middels goede waterafvoer en berging. Om te voldoen aan deze beleidsregels, kunnen we zoals aangegeven een "plakje huis" eruit snijden:

Het bizarre is dat dit plakje huis 3,15 meter boven het evacuatie waterniveau van 1995 ligt, en plm. 1 meter hoger ligt dan de primaire waterkering de Heerenwaardense Afsluitdijk??

Dus om aan regelgeving te voldoen moeten wij "huis" opofferen op een hoogte waar de rivier simpelweg nooit kan komen.

(Nationale Ombudsman) graag uw advies hoe deze situatie op te lossen....

Antwoord:

07-03-2018 09:36 Boschloo, Evert: Doorgezet naar Rolf Jan Sielcken en cc Maarten van Tilborg, David Kroekenstoel.

Met vriendelijke groet,

Evert Boschloo

Rijkswaterstaat

Helpdesk Water

088 - 79 77 102 (kies optie 4)

Op werkdagen bereikbaar tussen 9.00 en 16.30 uur of via ons digitaal contactformulier. Dit kunt u vinden op

<https://www.helpdeskwater.nl/stel-vraag/>