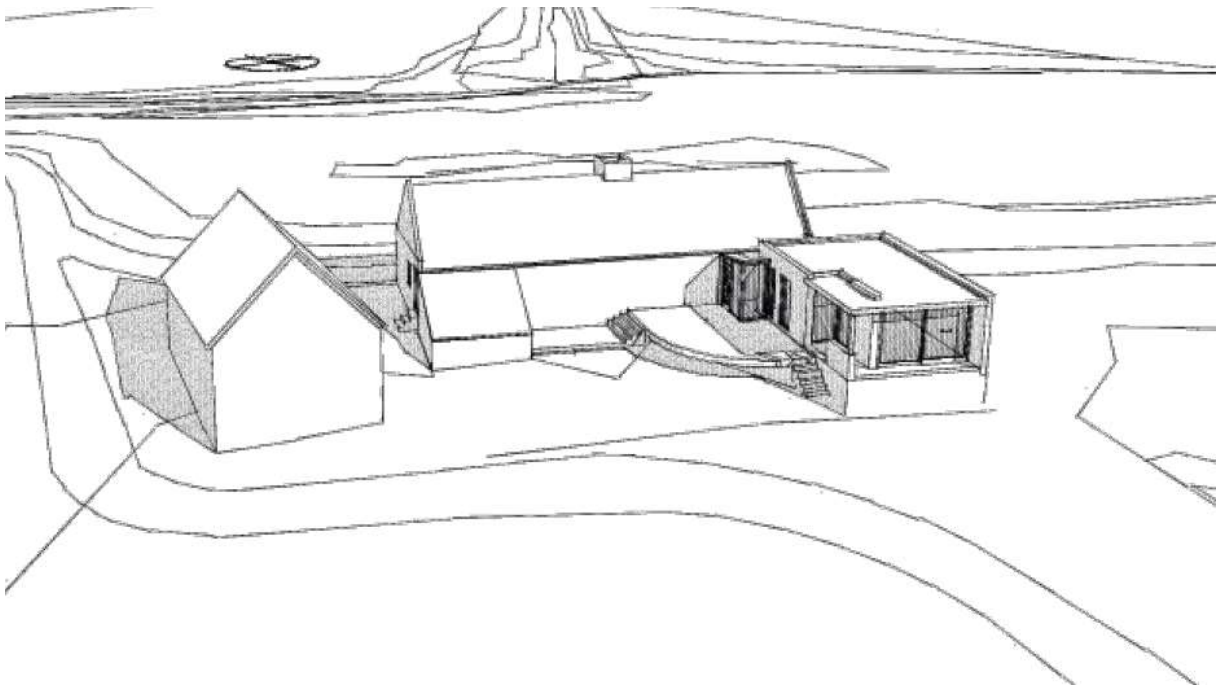


Aanvraag watervergunning voor de herbouw van de dijkwoning de Kop 13, 6624 KE Heerewaarden.



De Oude woning uit 1830 met schuur en uitbouw uit 1995.

Geachte heer van Tilborg,

Graag doen we onze aanvraag toekomen voor een watervergunning voor de nieuwbouw van onze dijkwoning uit 1830, gelegen op de Kop 13, 6624 KE Heerewaarden.

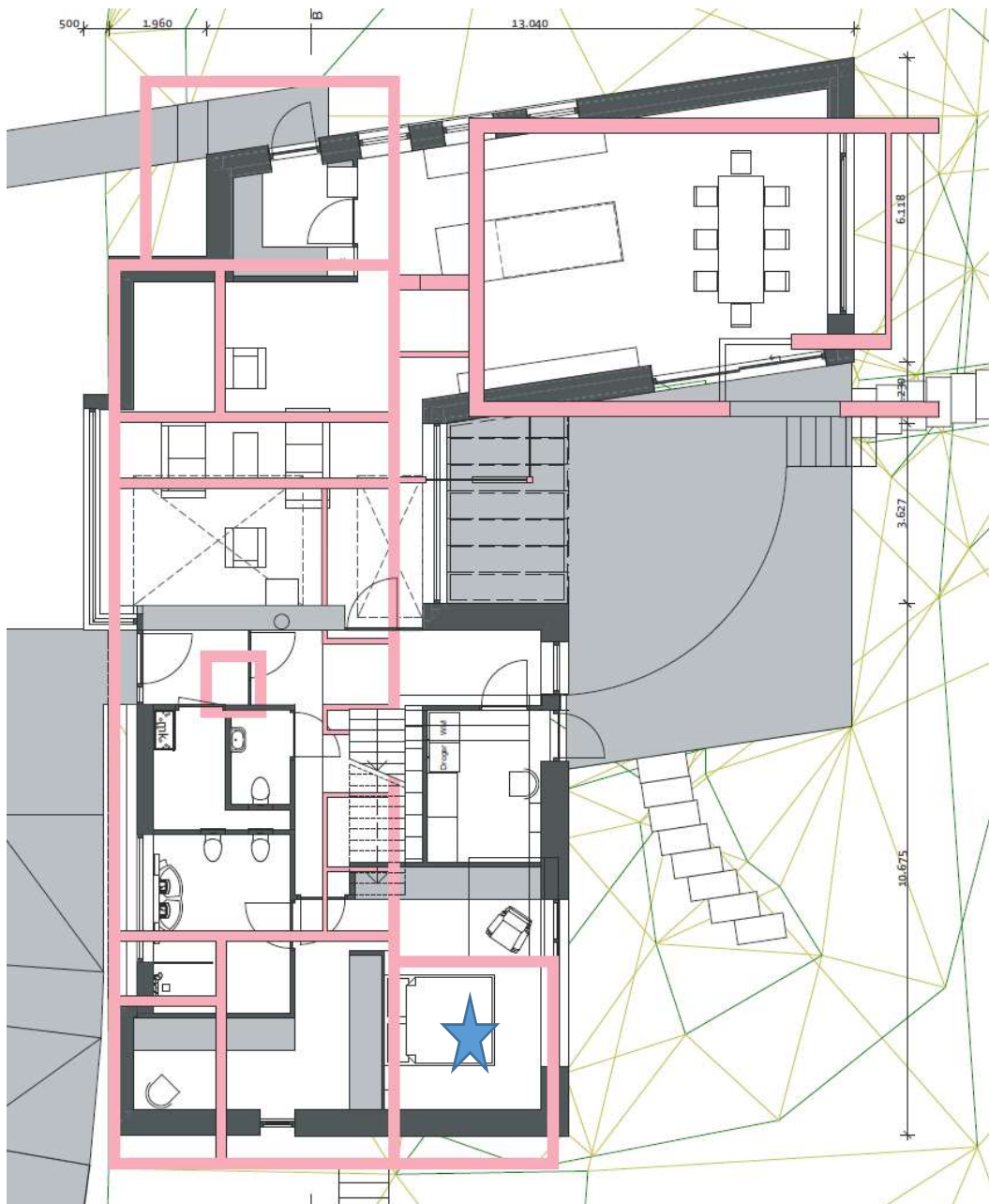
Voor hetzelfde perceel is enkele jaren terug ook een watervergunning aangevraagd door Blanca Architecten. Hun ontwerp was gebaseerd op een grote bak in het dijklichaam, voorzien van een pompinstallatie in geval van hoogwater en golfslag, en met trekpalen tegen het opdrijven.

Onze architect dhr. Rik van der Velden van Archiplex heeft daar niet voor gekozen, echter qua ontwerp en detaillering is de onderbouw van het huis / fundering / souterrain / kelder nog niet aan de orde geweest.

De route die tot nu toe is gevolgd was passend conform het bestemmingsplan van de gemeente Maasdiel en de regeling omtrent vergunningsvrij bouwen om zo tot een ontwerp voor het nieuwe huis te komen. Inmiddels is er, na een vooroverleg, overeenstemming met de gemeente Maasdiel en met welstand over het gemaakte ontwerp.

Dit betekent dat we conform het bestemmingsplan 10% groter hebben ontworpen in oppervlakte en qua volume ten opzichte van het bestaande volume. Dit is vooral terug te vinden in een verhoging van het pand, waarmee een beter bruikbare eerste verdieping op het huis is gekomen. We hebben hierbij het volume van de uitbouw die in 1995 was gerealiseerd naar het hoofdgebouw verplaatst.

Hierna hebben we de beschikbare oppervlakte van het vergunningsvrij bouwen benut om dezelfde uitbreiding in 1995 was gerealiseerd (en in het originele woonhuis is gebruikt voor de vergroting) weer terug te plaatsen onder het regime van vergunningsvrij bouwen, en de resterende beschikbare oppervlakte te gebruiken om het historische varkenshok (met blauwe ster gemerkt) drie maal te verbreden. De plattegronden van de oude (roze) en de nieuwe woning lijken derhalve fors op elkaar.



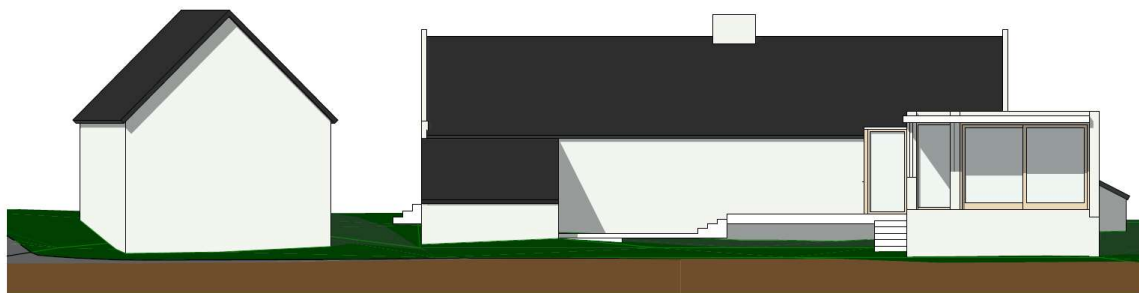
De uitbouw van 1995 was voorzien van een kelder ("sta hoogte" 1,95 meter, ik ben 2,01metr lang ☹) en we hadden het voornemen de kelder nu wel op stahoogte te maken door hem een beetje in het maaiveld te laten zakken. Het nieuwe terras achter het huis zou worden vergroot en bij de kelder onder de vergunningsvrije uitbouw worden gevoegd. Daarnaast zouden we de kelder ruimte ook richting dijk laten lopen voor zover de dijklegger ons dat zou toelaten. Dit ter beoordeling van het waterschap Rivierenland.

De schuur blijft verder ongewijzigd.

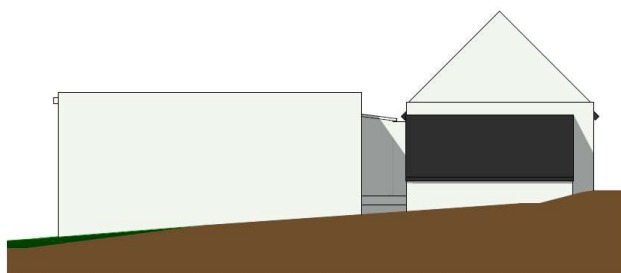
Samenvatting : We hoeven niet eens te beginnen met rekenen : qua oppervlakte en volume zal de nieuwbouw boven de 10% groei uitkomen. Conform datgene wat ons is toegelaten door gemeente en Rijksoverheid hebben we hier netjes binnen de lijnen gekleurd: Hoofdvolume +10% + vergunningsvrij bouwen + groter terras + grotere kelder oppervlakte.....

Als u de tekeningen van de oude situatie en de nieuwe situatie bekijkt zult u echter geen schrikbarende andere ontwerpen zien. We hebben vooral als doelstelling meer comfort en veiligheid te realiseren met de nieuwe woning. (zie tekening oude huis (wit) en nieuwe huis (grijs))

☺



zuidoost



noordoost

Aanzicht vanaf de Heerenwaardense afsluitdijk en zijaanzicht vanaf Bato's erf , huidige bouw.



zuidoost



noordoost

gevels zuidoost en noordoost

Aanzicht vanaf de Heerenwaardense afsluitdijk en zijaanzicht vanaf Bato's erf , nieuwbouw.



noordwest



zuidwest

Aanzicht vanaf de Waal en zijaanzicht vanuit de schuur, huidige bouw.



noordwest



zuidwest

Aanzicht vanaf de Waal en zijaanzicht vanuit de schuur, nieuwbouw.

Graag wil ik de volgende argumenten inbrengen om u te verzoeken toch een watervergunning af te geven voor dit ontwerp:

De dijk is geen dijk. Er is geen peilbeheer in de buitenpolder mogelijk en het water staat vóór de dijk (dam....) net zo hoog als achter het huis bij hogere rivierwaterstanden. Met name stroming en golfslag die dijk erosie veroorzaken, zijn bij hoogwater onze grootste uitdagingen. Wateroverlast is geen vraag, maar een garantie. De nieuwe woning komt nu 2,60 onder de Heerewaardense Afsluiddijk te liggen, op termijn 3,50 meter als het Profiel van vrije Ruimte daar is toegepast.

We willen dus heel graag een grote integrale betonnen onderbouw hebben om daarmee de beste bescherming te realiseren tegen stroming, golfslag en uitspoeling. In 1995 stond er 40 cm water op de dijk en zijn er 60 mega blokken geplaatst en ook zandzakken om ons tegen stroming te beschermen. Met de betonnen bak onder de woning (die gewoon vol mag lopen en niet kan opdrijven) die tot boven het 1995 hoogwater niveau komt willen we een sterke, uitspoelvrije fundering onder het energie zuinige passiefhuis realiseren.

Het verstoorde stromingsprofiel van de rivier dat het nieuwe huis zou kunnen hebben is niet van toepassing. De plattegrond van het huis is niet wezenlijk veranderd. Daarnaast liggen we in de luwte van Bato's erf en is er het stellige voornemen in het kader van natuurontwikkeling om direct rond het huis een ooibos te gaan ontwikkelen omdat dit de enige stromingsluwe locatie in de omgeving is.

Ook in 1992 was Rijkswaterstaat al van mening dat de verbouwing/nieuwbouw geen rivierkundige problemen kan opleveren. De opslagcapaciteit van rivierwater neemt zelfs toe door de kelderconstructie, die mag vollopen met enige tientallen m³'s maar of we daar Rotterdam of Dordrecht mee droog houden is maar de vraag.



Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

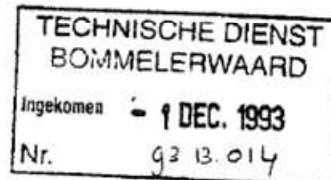
Directie Gelderland

Aan
Mw. M.M. Schroevers-Korver
De Kop 13
6624 KE Heerewaarden

Contactpersoon
S.A. Mostert
Datum
6 augustus 1992
Oms kenmerk
1827
Onderwerp

Verbouwing woning de Kop 13.

Doorkiesnummer
--
Bijlage(n)
--
Uw kenmerk
23-4-1992



Geachte mevrouw Schroevers-Korver,

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, waarvan de beantwoording tot mijn spijt aanzienlijk is vertraagd, deel ik u het volgende mede.

Uw verzoek is dezerzijds voorgelegd aan B.S. Gijsberts van de afdeling ANWR in de directie Gelderland.

Blijkens zijn advies levert de verbouwing geen rivierkundige problemen op, omdat de geplande aanbouw binnen een hoogwatervrij terrein ligt, waarvoor een rivierenwetvergunning is verleend. (Beschikking nr. 254 WAT, d.d. 1 mei 1916 t.n.v. G. Schreuders te Heerewaarden).

Op basis van dit advies, geef ik u vooruitlopend op een nog te verlenen vergunning, reeds toestemming om de geplande verbouwing uit te voeren.

De bovengenoemde vergunning zal te zijner tijd worden aangepast.

Hoogachtend,

Ir. P.M. Stuurman
Het dienstkringhoofd (wnd)

Dienstkring Boven-Rijn en Waal
Postadres postbus 335, 6500 AH Nijmegen
Bezoekadres Spoorstraat 4-6

Telefoon 080-226793
Telefax 080-233743

Bereikbaar tegenover het station

We doen dus aan de primaire doelstelling van de wetgeving “Beleidsregels grote rivieren” NIETS af.

De wetgeving “Beleidsregels grote rivieren” onder artikel 2.1 Toepassingsbereik : we zouden kunnen opperen dat het beheer van de dijk niet onder Rijkswaterstaat valt, maar onder waterschap Rivierenland. Hiermee zouden meerdere artikelen niet van toepassing zijn voor Rijkswaterstaat in de beoordeling.

De wetgever geeft onder artikel 3a bij voorbaat aan dat een éénmalige uitbreiding van 10% is toegestaan in het rivierbed, daarmee wordt niet geformuleerd dat een grotere uitbreiding NIET zou zijn toegestaan.

De genoemde 10% wordt door de wetgever niet omschreven als oppervlakte vergroting, volume vergroting dan wel beide.

De wetgever heeft geen indicatie gegeven of (delen van) bouwwerken welke gerealiseerd worden onder vergunningsvrij bouwen, binnen of buiten de beoordeling moeten vallen.

De wetgever laat na om strijdigheid met andere wetgeving te benoemen of uit te sluiten (omgevingsvergunningen, vergunningsvrij bouwen)

Op zich is deze juridische spagaat niet verwonderlijk omdat de betreffende wetgeving op geen enkele wijze bedoeld is voor buitendijkse woonhuizen. Wie wil er in vredesnaam wonen in een uiterwaard die geschikt moet zijn voor waterafvoer van 15.000 m³/seconde..... ?

Deze uitbreiding (eigenlijk geoptimaliseerde herbouw) is onder het voorbehoud van artikel 7 dat het waterstaatswerk (hier de dijk, en de rivier) veilig kan blijven functioneren en dat er geen belemmering is voor de afvoercapaciteit of dat we met de herbouw een verhoging van de waterstand zouden bewerkstelligen. We zijn van mening dat hieraan wordt voldaan met ons herbouw ontwerp.

De schaal der dingen is ook afwezig. Waar de wetgever in artikel 5 spreekt over steenfabrieken, scheepswerven en waterkrachtcentrales lijkt het mij niet van toepassing dat wij onder een dergelijk regime zouden moeten worden beoordeeld voor een luttele tiental kubieke meters.

Ik hoop dat wij mogen rekenen op uw begrip en juiste interpretatie van de strekking van de wetgeving en u ons een watervergunning kunt gunnen op basis van artikel 3d : “overige activiteiten van rivierkundig ondergeschikt belang.”

Vanzelfsprekend ben ik bereid deze aanvraag verder mondeling toe te lichten indien door u gewenst.

27-08-2017

Ing. Rijk van Dongen

De Kop 13

6624 KE Heerewaarden

rijk@qplus.nl

06-20441926