

Rijk van Dongen

Van: Rijk van Dongen
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 19:00
Aan: Fick, L.J.M. (Louis) - DGWB
CC: jaap.slootmaker@minienw.nl; michele.blom@minienw.nl
Onderwerp: Melding 210803-000083 , verzoek vrijstelling watervergunning REACTIE OP AFWIJZING

Geachte heer Fick,

Dank voor de beantwoording van mijn vraag middels uw mail 11 Oktober 2021, 14.31uur, hoe teleurstellend en onjuist deze ook is.

Ik geef u graag mijn feedback. De actualisering van de kaarten heeft tot nu toe vooral de noodzaak om werken vrij te stellen van de vergunningsplicht, waaronder woonwijken. Ik denk niet dat er sprake is van nieuwe rivierkundige inzichten, maar van kwalitatieve kaartverbeteringen gezien de in de evaluatie BGR 2016 vastgestelde bloedarmoede van de kaarten vanwege de keus de kaarten te baseren op beleidsmatige keuzes en niet op rivierkundige keuzes.

De beleidsmatige criteria voor vrijstelling had ik al bijgesloten bij de inzending van melding 210803-000083 waar u niet aan refereert, maar u deze vermoedelijk bedoeld te beantwoorden. Het is verontrustend hoe wij dezelfde tekst die u aanhaalt zo verschillend kunnen interpreteren. Het lijkt me zinloos om dit in deze mail te fileren, maar de twee uitgangspunten: bouwen vs bouw blokkeren blijven mij maar in het oog springen, en dat terwijl RWS niets anders doet dan vergunnen middels vrijstellingen in het rivierbed, geheel haaks staand op uw argument dat daar maar beperkt gebruik van wordt gemaakt. Ik heb letterlijk miljoenen m3's bouwwerk in kaart gebracht, dan zou ik wel eens wil weten wat een ruimhartig beleid te weeg brengt.

De door u genoemde bevoegdheden van de rivierbeheerder zijn om een aantal redenen niet relevant voor onze locatie. U kunt t.z.t. met meer onderbouwing en uitleg voor de waterloopkundig minder goed onderbouwde lezers alle details teruglezen op mijn blog www.rijksvisieoprijkswaterstaat.nl maar ik som even summier uitgewerkt de belangrijkste redenen op:

- a) Er is nooit enige rivierkundige studie gedaan naar onze locatie vanwege de extreem hoge ligging in het rivierbed (als gevolg van de toenmalige samenloop van Maas en Waal) gelegen in een klein gebied met 18 wél doorgerekende locaties. (toegevoegd) Het is op geen enkele wijze mogelijk dat er nog relevante criteria voor de rivierbeheerder gevonden kunnen worden.

- b) Onze woning is gelegen in een hooggelegen bosgebied (zie legger Heerewaardens Afsluitdijk, en legio andere beelden)
- c) Er is in het kader van UWDH, Natura 2000 verdere hardhout ooibos ontwikkeling rond onze woning gepland.
- d) Er is voor het vergroten van de waterafvoercapaciteit middels een hoogwatergeul Varik-Heesselt een Barro reservering opgenomen in het NWP zie blz 42/43 van 80 aan de overzijde van de rivier de Waal.
- e) Onze locatie ligt hoger tov het (bewegende) rivierbed af dan andere locaties die wel vergunning vrij gemaakt zijn.
- f) Juist bij ons voor zijn de kribben in het kader van ruimte voor de rivier NIET verlaagd, maar wel een langs-krib gemaakt aan de rechteroever die bevestigt dat de rivier verruimende maatregelen aan de overzijde van de rivier worden uitgevoerd.
- g) Feitelijke verbreding van het rivierbed zal aantoonbaar resulteren in verzanding ter plaatse.
- h) Blijkens overleg notulen geeft RWS aan dat onze locatie nooit voor rivierkundige belemmeringen kan zorgen, eerdere vergunningen, en vrijstellingen bevestigen deze stellingname van RWS.
- i) Er is vanuit het Waterschap Rivierenland als dijkbeheerder aangegeven dat men de zomerkade niet zal aanpassen
- j) De verhoging PVVR van de HA is al jaren bekend en ligt 400 meter van onze woning af en kan niets veranderen in de rivier beheers doelstellingen vanwege omliggende argumenten.
- k) Andere maatregelen zoals het graven van een strang t.b.v. natuurontwikkeling is in het kribvak direct voor ons terrein gelegen en in de laatste fase van vergunning

Als extreme rivierafvoer moet we de MHW beschouwen welke is gebaseerd op 15000m³/s op HA011 (zie HA-legger). Ik heb dan ook geen beeld waar uw debietgetallen op gebaseerd zouden moeten zijn. De

geactualiseerde MHW ter plekke van onze woning is 10,73m. Bouwkundig hebben we toestemming voor een hoogwatervrije terugbouw van de woning, zodat ook wij geen zorgen over de ligging in het rivierbed hebben, we steken vooral boven de buitenkruinlijn uit. Uw zorg ligt bij de belangen van de rivier (opslag/afvoer/ en de beschouwing van de mogelijkheid van eventueel belemmerende toekomstige activiteiten) maar u laat na aan te tonen dat er van belemmerende activiteiten sprake is.

Het spreken in algemeenheden is een terugkerend gegeven in communicatie met ambtenaren. De ondiepte van uw betoog doet voorkomen dat we hier niet met mensen te maken hebben, wiens rechten, emoties, pensioenopbouw, slapeloosheid en stress dan ook geen enkele waarde hebben voor de behandelende ambtenaren. Ik leid mijn blog dan ook in als een therapeutisch middel RWS te overleven, maar ik dwaal af.

U negeert de al eerder aangeboden feiten die alle randvoorwaarden voor een vergunningsvrijstelling bevestigen, maar u heeft de kans in wijsheid te groeien met deze mail. Gebaseerd op kale feiten moet ik stellen dat uw betoog faalt.

Uw afwijzing van ons verzoek, al dan niet op deugdelijke gronden, dwingt u een afweging te maken volgens 4.84AWB. Er is namelijk noch rivierkundige, noch voor I en W noch voor rivierbeheer een beletsel de nota van toelichting zo te interpreteren dat wij, zoals eerder wel vergeven door RWS, een toekenning krijgen op een vergunning vrijgestelde locatie.

Echter u dient in overweging te nemen dat u ons hiermee ten onrechte dwingt gebruik te maken van de BGR 2019, welke, bizar genoeg, specifiek voor ons is aangepast om de bouwvolume aftrek buiten het rivierbed onmogelijk te maken, ons dwingt heipalen als woning volume mee te moeten tellen tegen alle gangbare bouwkundige berekeningen in, en waarin 10% regel 3a, 3b bewust tot kostenverhogende maatregelen is aangepast (ik noem dit niet-inbare-knevelarij in mijn blog)

Corporate Dienst Rijkswaterstaat
Bestuurlijk Juridische zaken en vastgoed | Expertise
Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
Postbus 3030 | 3502 GA Utrecht
T 088
M 06

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 16:14
Aan: (ON); (CD); (ON)
Onderwerp: FW: Handreiking Bgr 2019

Dag
Ik heb de vrijheid genomen om naar aanleiding van de bespreking van de casus van Dongen in de afgelopen werkgroep een extra bullet toe te voegen aan bijlage 2 van de Handreiking, met de volgende tekst: *Het rivierbed is niet in verticale richting begrensd door het maaiveld of de waterstand bij extreem hoogwater. Het totale volume van de bebouwing (inclusief het volume onder maaiveld of boven de waterstand bij extreem hoogwater), telt mee bij de bepaling van de 10% uitbreidingsmogelijkheid.*
Dit zodat we in de toekomst in ieder geval niet opnieuw een soortgelijke discussie krijgen (en wellicht ook bruikbaar bij de lopende discussie).
Groeten,

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 15:55
Aan: (ON); (ON); (CD); (WNZ); R; (ZN); (ZN); (WNZ); (WNZ); (ZN)

CC:) - DGRW; L (WVL)

Onderwerp: RE: Handreiking Bgr 2019

De aangepaste handreiking is inmiddels ook gepubliceerd op de website van de helpdesk water: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/beleidsregels/beleidslijn-grote/>

Feitelijk zal de huidige BGR leiden tot een substantiële verkleining van de woning (uit 1830 en een bouwkundige bouwval) bij herbouw met toegenomen bouwkosten t.o.v. eerdere BGR versies hetgeen een onevenredig zware benadeling is ten opzichte van de totaal ontbrekende rivierkundige beheers noodzaak die u aanvoert.

Vanzelfsprekend vraag ik u beleef uw mening te herzien en ons een toekenning te geven voor een vrijgestelde locatie zoals aangevraagd. Mocht u volharden in uw afwijzing vraag ik u, zo nodig sommeer ik u, uw 4.84 AWB overwegingen om deze aanvraag af te wijzen aan ons te doen toekomen.

Ik sta open voor iedere mogelijk tot overleg om onze steenkoude, en energievretende woning te vervangen door de warme, gasvrije passief woning die voor ons ontworpen is.

Hopend op uw moed, medemenselijkheid, en uw ambtseed,