

Raad van State  
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

**Tevens per fax: 070 – 365 13 80**

**Datum** 19 november 2021  
**Van** mr. B. de Haan en mr. J. Keur, advocaten  
**Inzake** Hoger beroep tegen weigering watervergunning  
**Dossiernummer** 5061378  
**Uw referentie** **202004240/1/R1**  
**Telefoonnummer** (026) 353 84 45  
**E-mailadres** [dehaan@dirkzwager.nl](mailto:dehaan@dirkzwager.nl); [keur@dirkzwager.nl](mailto:keur@dirkzwager.nl)

**– HERHAALD VERZOEK OM AFSCHRIFT ZITTINGSAAANTEKENINGEN GRIFFIER –**

Geachte heer Keijzer,

In uw brief van 18 november 2021 staat dat het verzoek tot toezending van het proces-verbaal van (een deel van) behandeling ter zitting is afgewezen.

Aan uw brief ging onze brief van 15 oktober 2021 vooraf (**bijlage 1**). In die brief is niet gevraagd om toezending van het proces-verbaal, maar herhaald en gemotiveerd verzocht om een afschrift van de zittingsaantekeningen van de griffier.

Met verwijzing naar de brief van 15 oktober 2021 herhalen wij nogmaals ons gemotiveerde verzoek.

Mogen wij spoedig van u vernemen?

Met vriendelijke groet,  
Dirkzwager N.V.



mr. J. Keur

**Bijlagen:**

1. Brief aan ABRvS d.d. 15 oktober 2021 – herhaald verzoek om zittingsaantekeningen.

## BIJLAGE 1

Raad van State  
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

**Tevens per fax: 070 – 365 13 80**

Datum	15 oktober 2021
Van	mr. B. de Haan en mr. J. Keur, advocaten
Inzake	Hoger beroep tegen weigering watervergunning
Dossiernummer	5061378
Uw referentie	<b>202004240/1/R1</b>
Telefoonnummer	(026) 353 84 45
E-mailadres	dehaan@dirkzwager.nl; keur@dirkzwager.nl

**– HERHAALD VERZOEK OM AFSCHRIFT ZITTINGSAAANTEKENINGEN GRIFFIER –**

Geachte heer Keijzer,

Bij brief van 9 september jl. hebben wij verzocht om toezending van de zittingsaantekeningen van de griffier.

In uw brief van 13 september jl. staat dat verzocht is om toezending van het proces-verbaal van de zitting. Daarbij heeft u gevraagd schriftelijk mede te delen welk belang cliënt daarbij heeft.

In onze brief van 24 september jl. hebben wij opgemerkt dat ons verzoek kennelijk is opgevat als een verzoek op grond van artikel 8:61 lid 3 sub a van de Awb i.s.m. artikel 23 lid 1 van de Procesregeling bestuursrechtelijke colleges 2014. Vanwege uw interpretatie van ons verzoek, is medegedeeld welk concreet belang cliënt heeft.

Bij brief van 1 oktober jl. heeft u geantwoord dat de Afdeling het gestelde belang onvoldoende vindt om het opmaken van een proces-verbaal te rechtvaardigen. Om die reden is het verzoek afgewezen.

Naar aanleiding van dit bericht heb ik vandaag, 15 oktober 2021, telefonisch contact gezocht met u. In dit gesprek is gevraagd waarom het originele verzoek om kopie van de zittingsaantekeningen van de griffier is opgevat als verzoek om het opmaken van een proces-verbaal. Dit onder verwijzing naar het onderscheid tussen de plicht van de griffier tot het maken van zittingsaantekeningen (artikel 8:61 lid 2 van de Awb) en de opmaak van een proces-verbaal (artikel 8:61 lid 3 van de Awb). Hierbij is

opgemerkt dat dit verschil niet terugkomt in de Procesregeling bestuursrechtelijke colleges 2014. In reactie daarop gaf de heer Keijzer aan dat het standaard werkwijze is om een verzoek om afschrift van het verhandelde ter zitting aan te merken als een verzoek om opmaak van proces-verbaal.

Om te beginnen wordt opgemerkt dat artikel 8:61 lid 3 sub a van de Awb noch artikel 23 lid 1 van de Procesregeling bestuursrechtelijke colleges 2014 een criterium/eis kent dat een procespartij een zwaarwegend belang/een bepaald gewicht moet aandragen, wil zijn verzoek om een proces-verbaal worden gehonoreerd. De wet schrijft voor dát een belang moet worden gesteld. Bij brief van 24 september jl. heeft cliënt aan die voorwaarde voldaan door een concreet belang te noemen.

De afwijzing van het (door interpretatie ontstane) verzoek om opmaak van een proces-verbaal, beschouwt cliënt als een finaal maar onbevredigend oordeel op dit punt.

Dit maakt dat hij zijn oorspronkelijke verzoek om een afschrift van de zittingsaantekeningen van de griffier herhaalt, onder verwijzing naar artikel 8:61 lid 2 van de Awb. Op dezelfde grondslag heeft de rechtbank in deze procedure desgevraagd ook een kopie van de zittingsaantekeningen verstrekt. Bovendien is in de Procesregeling bestuursrechtelijke colleges 2014 geen bepaling opgenomen die medewerking aan dit verzoek uitsluit of inperkt. Voor zover nodig verwijst cliënt tot slot opnieuw naar zijn eerdere brief van 24 september jl., waarin hij concretiseert waarom hij belang heeft bij een kopie van hetgeen genoteerd is over het verhandelde ter zitting.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,  
Dirkzwager N.V.



mr. J. Keur